

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122357867
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6122357867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanému: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, B., o zaplatenie: 15590,42€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15590,42€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15532,11€ od 13.04.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 8€, úrok 2822,03€, úrok z omeškania vo výške 121,76€ a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 27.06.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 15590,42€, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15532,11€ od 13.04.2021 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 8€, úroku 2822,03€, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 121,76€ a náhrady trov konania. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 uzatvorili dňa 08.11.2017 prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX. Žalovaný čerpal úver vo výške 19700€ dňa 08.11.2017 v plnej výške, pričom ho mal splácať mesačnými splátkami so splatnosťou poslednej splátky 17.11.2025 (97 mesiacov splácania). Žalovaný neuhrádzal splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu zaslal dňa 11.03.2021 výzvu na splatenie dlhu. Žalovaný aj napriek tejto výzve dlh neuhradil, preto právny predchodca vyhlásil dňa 12.04.2021 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi iba sumu 7938,55€, pričom ku dňu zosplatenia úveru bol povinný právnenmu predchodcovi súčasného veriteľa uhradiť celkovo 17260,52€. Listom zo dňa 08.09.2021 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 31 Up 975/2022 zo dňa 08.07.2022. Avšak vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému. Zástupca žalobcu na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní podľa Civilného sporového poriadku a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Malacky ako súdu miestne a vecne príslušnému na prejednanie veci.

3. Súd výzvou zo dňa 31.01.2023 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a súčasne mu doručoval žalobu s prílohami spolu s poučením o procesných právach. Súdu sa však napriek vykonanému šetreniu

pobytu žalovaného nepodarilo doručiť žalobu. Obvodné oddelenie Policajného zboru B. súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese evidovaného pobytu dlhodobo nezdržiava. Na danej adrese bola kedysi ubytovňa, ktorá už nefunguje. Súd preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe, pričom žaloba sa po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia o podanej žalobe považuje za doručení žalovanému, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na 19.01.2024, na ktorý predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto v súlade s § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

5. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Z návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (na č.i. 25 spisu) súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala dlžníkovi ponuku splátkového úveru, pričom podľa textu návrhu sa dlžník s obsahom týchto dokumentov oboznámil, ponuka úveru je pre neho vyhovujúca a preto banke navrhuje, aby ako s dlžníkom uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere, ktorou sa banka zaväzuje poskytnúť dlžníkovi splátkový úver a dlžník sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, a to za podmienok dohodnutých v zmluve. V článku I predmetného návrhu sú uvedené základné podmienky navrhovaného úveru a to výška úveru 19700€, druh úveru spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 6,90% ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 6,90%, výška splátky 284,21€ mesačne 17 deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 17.12.2017 v prípade, ak bude úverová zmluva uzatvorená do 16.11.2017 vrátane alebo 17.01.2018 v prípade, ak bude úverová zmluva uzatvorená po 17.11.2017 vrátane, počet splátok 96, konečná splatnosť 96 mesiacov od splatnosti prvej splátky, RPMN 8,75%, priemerná hodnota RPMN 8,96%, celková čiastka spojená s úverom 27283,06€, poplatok za poistenie úveru 14,50€. Podľa článku II.1 návrhu na uzatvorenie zmluvy úver mal byť použitý na vyplatenie iného záväzku a zo splátkového úveru s mesačnou splátkou 261,94€ s aktuálnym zostatkom 13771,09€, číslo zmluvy 5122726881.

7. Podľa článku II.7 predmetného návrhu ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

8. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. o uzatvorení zmluvy zo dňa 08.11.2017 súd zistil, že banka oznámila žalovanému, že dňa 08.11.2017 akceptovala návrh na uzatvorenie zmluvy, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX s nasledovnými základnými podmienkami: výška úveru 19700€, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, úroková sadzba po zohľadnení zľavy 6,90%, výška mesačnej splátky 283,02€ splatnosť splátky 17.12.2017, počet splátok 96, konečná splatnosť 17.11.2025, RPMN 8,72%, priemerná RPMN 8,96%.

9. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 11.03.2021 oznámila žalovanému, že ku dňu 11.03.2021 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 3657,51€. Súčasne ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia predmetnej výzvy. Žalovaný bol pôvodným veriteľom poučený, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Následne oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.04.2021 banka oznámila žalovanému, že nastalo porušenie produktových obchodných podmienok – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace, preto banka vyhlásila ku dňu 12.04.2021 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Žalobca predložil súdu doručku predmetného oznámenia žalovanému.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 14.12.2021 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Predmetnú skutočnosť oznámil postupca žalovanému písomne dňa 21.12.2021.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

18. Podľa §9 ods. 2 písm. a) až l), s), z), aa) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami

spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 08.11.2017), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu.87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšnej časti dôvodná v celom rozsahu. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00151653 a žalovaným bola dňa 08.11.2017 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie. Banka dňa 08.11.2017 návrh žalovaného na

uzatvorenie zmluvy akceptovala a zmluva o úvere tak bola uzatvorená dňa 08.11.2017, kedy došlo aj k čerpaniu úveru. Žalobca v priebehu konania predložil kompletne znenie návrhu žalovaného ako aj potvrdenia banky o uzatvorení zmluvy. Žalovaný obsah týchto dokumentov nerozporoval, preto ho súd považoval za nesporný v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Predmetná zmluva je zmluvou uzatvorenou podľa ustanovení § 497 a násl. Obchodného zákonníka a súčasne aj spotrebiteľskou zmluvou na ktorú sa prednostne použijú ustanovenia § 52 a násl. OZ a ustanovenia ZoSÚ. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebný úver na čokoľvek vo výške 19700€, ktorý bol čiastočne vo výške 13771,09€ použitý na úhradu dlhu žalovaného titulom splátkového úveru a zvyšná časť úveru bola poskytnutá žalovanému. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 284,21€, so splatnosťou k 17. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 17.12.2017, úrokovou sadzbou vo výške 6,90 % ročne, RPMN 8,75%, výška odplaty 8,41%, Priemernou hodnotou RPMN 8,96%, poplatkom za poistenie úveru 14,05€. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, ktorý obsahoval splatnosť tej - ktorej splátky, s rozpisom koľko bude zo splátky použité na úhradu istiny, zmluvného úroku a poplatku za poistenie. Celkovo mal žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu zaplatiť sumu 27283,06€. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

23. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť mu vyplývala z Čl. II bod 6 návrhu na uzatvorenie zmluvy. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019. Žalovaný v spore neprodukoval žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by hodnoverne spochybnil, poprel a vyvrátil listinné dôkazy žalobcu Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd preto považoval zosplatnenie úveru za vykonané v súlade so zákonom.

24. Predpoklady postúpenia pohľadávky vzniknutej zo spotrebiteľského úveru sú upravené v § 17 ods. 1 ZoSÚ. Predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, ktorá je po končnom termíne splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 17 ods. 1 ZoSÚ sa predpokladá nemožnosť postúpenia pohľadávky a výnimkou je postúpenie iba splatnej pohľadávky, či už z dôvodu uplynutia jej pôvodnej doby splatnosti alebo na základe predčasného zosplatnenia. V každom prípade je predpokladom postúpenia pohľadávky postúpenie iba splatnej pohľadávky, t.j. zákonodarca mienil zabrániť postúpeniu nesplátných pohľadávok, čomu zodpovedá aj rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a Stanovísk NS SR č. 8/2018 pod por. č. 60, z ktorého vyplýva: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 92/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon.“

25. V danom prípade je nepochybné, že úverový vzťah vznikol medzi žalovaným a Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankovým subjektom. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky (23.03.2021) vyplýva (prvá veta, časť za bodkočiarkou):

„...týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu“, pričom pod čiarou sa nachádza odkaz práve na ustanovenie § 17 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Z uvedeného potom vyplýva, že aj v prípade banky je nevyhnutným predpokladom pri postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnenie podmienky § 17 ods. 1 ZoSÚ, t.j. že sa jedná o postúpenie pohľadávky voči spotrebiteľovi, ktorá je splatná (rozhodnutie R 4/2021). Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) platne zosplatnil úver Listom zo dňa 13.04.2021.

26. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021, uzavretou medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpená na postupníka. Výška postúpenej pohľadávky vyplýva z prílohy. Súd mal preukázané, že banka splnila aj podmienku podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a postúpila svoju pohľadávku na žalobcu potom, ako bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením dlhu.

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť žalobcovi sumu 15590,42€, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 8€, úrok 2822,03€, úrok z omeškania vo výške 121,76€.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd mu priznal tento úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15532,11€ istiny od 13.04.2021 do zaplataenia.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).