

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/978/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119308702
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119308702.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti povinnému E. M., nar. X.XX.XXXX, bytom G. C. XX/X, XXX XX, M. L., o vymoženie 2.219,49,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/978/2019 zo dňa 1. júla 2019, takto

rozhodol:

Sudca z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/978/2019 zo dňa 1. júla 2019 vydané vyšším súdnym úradníkom a v r a c i a vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 17.6.2019, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Levice, sp. zn. 11C/2/2016-31 zo dňa 30.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.8.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 11C/2/2016 zo dňa 14.7.2016 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica, po posúdení návrhu, uznesením sp. zn. 67Ek/978/2019 zo dňa 1.7.2019, odmietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 Exekučného poriadku z dôvodu, že zistil nesprávnosť návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúcu v jeho neúplnosti, ktorá nebola odstránená ani na výzvu súdu.

3. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade oprávnený nepredložil súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie všetky dokumenty, z ktorých uplatnený nárok mal vyplývať. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený nepredložil súdu exekučný titul ani doložku o nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti vo forme pôvodného elektronického dokumentu autorizovaného v súlade s ustanovením § 61 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresne súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, osobou, ktorá tento exekučný titul vydala, t.j. vyššou súdnou úradníčkou JUDr. Adrianou Pisárovou prostredníctvom jej mandátneho certifikátu, resp. doložku právoplatnosti pečaťou Okresného súdu Levice, vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, odmietol.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo doručené oprávnenému dňa 3.7.2019, podal oprávnený dňa 13.7.2019, teda v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť. Oprávnený podanú sťažnosť odôvodnil skutočnosťou, že vzhľadom na absenciu doručovania zo strany súdu, ktorý vydal exekučný titul a doložku právoplatnosti, nebolo možné doložiť exekučnému súdu dokumenty v požadovanej forme a preto ich prikladá k podanej sťažnosti.

5. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Po preskúmaní veci sudca dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného možno považovať za dôvodnú a predmetné uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

10. Sudca zdôrazňuje, že vyšší súdny úradník postupoval a rozhodol vo veci správne, keď najskôr oprávneného vyzval na odstránenie nedostatkov podaného návrhu (predloženie exekučného titulu v zákonom stanovenej forme) a následne keďže tieto odstránené neboli, odmietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že oprávnený návrh podal v súlade so zákonom až po rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka a to dňa 13.7.2019.

11. V zmysle čl. 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. V zmysle § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

13. V zmysle § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

14. Sudca zo súdneho spisu zistil, že oprávnený síce až dňa 13.7.2019, teda až po rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka, avšak opravil návrh na vykonanie exekúcie tak, aby bol v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Urobil tak prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. Oprávneným podaný návrh na vykonanie exekúcie, je preto potrebné považovať za podaný v súlade so zákonom.

15. Teda, vzhľadom na zmenu skutkovej situácie, keďže v čase rozhodovania sudcu o sťažnosti oprávneného, je návrh podaný oprávneným možné považovať za podaný v súlade so zákonom, sudca najmä vzhľadom na zásadu hospodárnosti, rýchlosti a neprimeraného zaťažovania strán sporu, (v tomto prípade oprávneného podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie), rozhodol tak, že sťažnosť oprávneného považoval za dôvodnú, napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

16. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude v ďalšom konaní, opätovne preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho príloh v zmysle § 53 Exekučného poriadku a o ňom rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku). Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).