

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201371
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1319201371.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako navrhovateľa, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, dieťa rodičov E. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D. - N. D. a neuvedeného otca, na návrh navrhovateľov W. C., nar. XX.XX.XXXX a O. C., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom R. U., R. P. XXXX/XX, v konaní o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov W. C., nar. XX.XX.XXXX v R. U. a O. C., rod. I., nar. XX.XX.XXXX v R. U., obaja bytom R. U., R. P. XXXX/XX.

Navrhovatelia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého W. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloletého W. pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jeho majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletého W., rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletého W. do pestúnskej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztyrýho 1, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 06.03.2019 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh zdôvodnili tým, že s maloletým Rastislavom boli skontaktovaní v Centre pre deti a rodiny K. so sídlom K., H. ul. č. XX (ďalej len ako „Centrum“) a majú záujem stať sa pestúnmi maloletého W..

2. Zároveň sa daným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého W. do ich osobnej starostlivosti; ako dôvod uviedli, že maloletý je v útlom veku, je dôležité pre jeho ďalší rozvoj a nadväzovanie vzťahov a adaptáciu maloletého na prostredie.

3. K svojmu návrhu pripojili kópiu rodného listu maloletého, rodné listy navrhovateľov, sobášny list, výpisy z registra trestov, výpis z Katastra nehnuteľností zo dňa 06.02.2019, záverečnú správu o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 06.12.2017, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo

dňa 15.12.2017 o zapísaní manželov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správu o priebehu nadviazania osobného vzťahu zo dňa 21.02.2019, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 28.02.2019, potvrdenia o príjmoch, lekárske potvrdenia o zdravotnom stave a spôsobilosti vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť.

4. Okresný súd Bratislava III dňa 13.03.2019 postúpil vec na tunajší súd z dôvodu miestnej príslušnosti.

5. Navrhovatelia v priebehu konania uviedli, že od 13.05.2019 (od nariadenia neodkladného opatrenia) majú maloletého W. v osobnej starostlivosti. Uviedli, že maloletý sa u nich adaptoval veľmi dobre, nemajú s ním žiadne problémy, jeho zdravotný stav je dobrý, je zapísaný u detského pediatra v mieste ich bydliska. Vyjadrili sa, že maloletý W. nemá žiadne obmedzenia a nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Navrhovatelia uviedli, že nemajú vedomosť o tom, že by sa o maloleté dieťa zaujímala jeho biologická matka. Vyjadrili sa, že na základe dohody s Centrom, ich budú kontaktovať, ak by sa tak stalo. Navrhovatelia uviedli, že sú manželia od roku 2007, z manželstva biologické deti nepochádzajú a obaja sa dohodli, že chcú zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, ktoré nežijú v rodinách. Vyjadrili sa, že obaja sú zamestnaní a žijú v rodinnom dome v R. U..

6. Matka maloletého sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 20.08.2019 nedostavila napriek tomu, že bola o termíne pojednávania písomne upovedomená dňa 29.07.2019, pričom svoju neúčast neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom navrhovateľov súhlasí. Poukázal na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Bratislava a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Nové Zámky, z ktorých vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov bude v jeho najlepšom záujme, preto sa k návrhu navrhovateľov pripojil a odporučil mu vyhovieť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, rodnými listami účastníkov konania, sobášnym listom, výpismi z registra trestov, výpismi z Katastra nehnuteľností zo dňa 06.02.2019, záverečnou správou o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 06.12.2017, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.12.2017 o zapísaní manželov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správou o priebehu nadviazania osobného vzťahu zo dňa 21.02.2019, odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 28.02.2019, potvrdeniami o príjmoch, lekárske potvrdeniami o zdravotnom stave a spôsobilosti vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 13.06.2019, správou o povesti zo dňa 16.05.2019, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča zo dňa 15.05.2019, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava III č. PPOm/6/2017-6 zo dňa 25.08.2017, právoplatným dňa 25.02.2017 súd dočasne zveril maloletého W. do starostlivosti T. A., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Bratislava III č. 37P/238/2017 zo dňa 30.08.2017, právoplatným 27.04.2018, vykonateľným 30.08.2017 súd zveril maloletého W. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom Malacky a uložil Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko DFNSP, Limbová ul. č. 1, Bratislava, aby maloletého Rastislava odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom K..

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/123/2019 - 36 zo dňa 13.05.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov vedenej na tunajšom súde pod číslom 8P/123/2019 zveril maloleté dieťa do spoločnej starostlivosti navrhovateľov a zároveň zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava III. č. k.37P/238/2017 zo dňa 30.08.2017.

9. Maloletý W. je v súčasnosti na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/123/2019 - 36 zo dňa 13.05.2019 v osobnej starostlivosti navrhovateľov, žije s nimi v ich rodinnom dome v R. U.. Maloletý W. je zdravý, nemá žiadne obmedzenia, je zapísaný u detského pediatra v mieste bydliska navrhovateľov. Maloletý W. bude od septembra 2019 navštevovať materskú školu v R. U.. Otcovstvo k maloletému nebolo určené.

10. Navrhovatelia sú manželmi; manželstvo uzavreli dňa 07.07.2007. Navrhovatelia sú bezdetní. Bývajú v rodinnom dome v R. U., ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava svojím vyjadrením zo dňa 28.02.2019 odporúčal realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému W.. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra č. NR1/SPO/2017/6088 zo dňa 15.12.2017. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti P., s.r.o., kde v roku 2018 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 600 Eur. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti X., s.r.o., kde v roku 2018 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 2000 Eur. Obaja navrhovatelia sú bezúhonní, žijú v usporiadanom manželstve, v mieste svojho bydliska požívajú dobrú povesť a o maloletého W. sa riadne starajú. Obaja sú zdravotne spôsobilí vykonávať pestúnsku starostlivosť o maloleté dieťa.

11. Matka maloletého sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, nie je zamestnaná, sociálne dávky nepoberá. Matka maloletého dieťaťa bola v období od 14.05.2018 do 12.05.2019 umiestnená v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q.. Okrem maloletého W. má matka ešte ďalšie štyri maloleté deti.

12. Matka od narodenia maloletého W. nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa a neprejavuje o neho žiaden záujem.

13. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

14. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 48 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

16. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

19. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

20. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu

výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

31. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

32. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

33. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

34. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/).

35. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v jeho záujme. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloletého dieťa. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, o maloletého sa od narodenia nezaujíma. Súd tiež zohľadnil osobné pomery navrhovateľov, ich zdravotný stav, vzťah k maloletému dieťaťu a ich komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovatelia sa riadne, v súlade so záujmami maloletého dieťaťa starajú o jeho potreby, sú zdraví, žijú usporiadaným spôsobom života, ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa, sú spôsobilí naďalej vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého W.. Vzhľadom k tomu súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a spôsobom svojho života zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

36. Nakoľko zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, a to v minimálnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom súd prihliadol na jej nepriaznivú sociálnu situáciu. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, schopnosti a majetkové pomery matky. Súd uložil matke, aby výživné zasielala na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vzhľadom na to, že navrhovatelia majú v jeho územnom obvode bydlisko.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.