

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 76Pc/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209859  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123209859.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci návrhu navrhovateľky A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti odporcovi D. A., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke zo sumy 60,- EUR mesačne na sumu 180,- EUR mesačne, ktorú je odporca povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc dňom 25.10.2023.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 25.10.2023 do 31.01.2024 v celkovej sume 378,10 EUR je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 40,- EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.08.2010 č.k. 11P/90/2010-38 v časti určeného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné určené odporcovi naposledy vo výške 60,-Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne. Uviedla, že je dcérou odporcu. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej neplnil, preto jej mama dala žiadosť na poberanie náhradného výživného, v čom jej bolo vyhovené. Navrhovateľka je študentkou F. G. B. H. v E.. Štúdium mala prerušené, ale v súčasnosti si ho dokončuje. Stanovené výživné vo výške 60,-EUR nestačí na pokrytie čo i len dochádzky do školy a ani na štúdium. Sama brigáduje popri štúdiu, snaží sa privyrobiť si, avšak i tak jej financie nestačia. Otec by sa mal zdržiavať v E. a pracovať v zahraničí.

2. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Jeho aktuálny pobyt sa nepodarilo zistiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, správami o príjme matky navrhovateľky a navrhovateľky, lustráciami v Sociálnej poisťovni, správami o majetku rodičov navrhovateľky, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a Piešťany, prehľadom účtov rodičov navrhovateľky a navrhovateľky.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.08.2010 č.k. 11P/90/2010-38 bola navrhovateľka spolu so sestrou I. zverená do osobnej starostlivosti matky. Odporca mal platiť výživné na navrhovateľku vo výške 60,-EUR mesačne a na dcéru I. vo výške 40,-EUR mesačne. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

7. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Navrhovateľka mala v čase určenia pôvodného výživného zhruba 8 rokov. Navštevovala základnú školu. Bola alergička. Zvýšené výdavky súviseli s nástupom do školy. V súčasnosti navštevuje navrhovateľka strednú školu, v štúdiu pokračuje od septembra 2023, je v treťom ročníku študijného odboru automechanik. Žije v spoločnej domácnosti s mamou, babkou a dvoma sestrami. Mama jej podľa jej vyjadrenia na výživu prispieva, zabezpečuje jej stravu, bývanie, kúpi obuv, oblečenie, hradí jej cestu do školy. Autobusom cesta stojí 50,-EUR mesačne. Brigáduje, v súčasnosti v bare, kde robí čašníčku, jej výplata môže byť maximálne do 250,-EUR mesačne. Navrhovateľka si spláca leasing na auto, ktoré si kúpila z dôvodu, že chcela začať pracovať v cudzine (mesačne 72,-EUR). Spláca úver v HomeCredit vo výške 50,-EUR mesačne. Platí si mobilný telefón vo výške 20,-EUR mesačne, inak má bežné výdavky. Tieto výdavky sa snaží zaplatiť z toho, čo sama zarobí. V súvislosti so štúdiom si kúpila pracovnú obuv, montérky, blúzu, zaplatila poplatok v škole.

9. Matka navrhovateľky bola v čase určenia výživného predavačka s príjmom cca 340,-EUR mesačne. Poberala prídavky na obe deti, s ktorými žila v dome, ktorého vlastníkom bola v 1-ine, čo platí aj v súčasnosti. Matka maloletej bola v období od decembra 2022 do júla 2023 poberateľkou nemocenských dávok a ošetrovaného vo výške priemerne 487,02 EUR. Od augusta 2023 je nezamestnaná, jej príjem z podpory v nezamestnanosti je vo výške priemerne 554,70 EUR. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k dcére I. (výživné vo výške 40,-EUR), ktorej otcom je odporca, a ku J. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, kde poberá výživné vo výške 150,-EUR mesačne (Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.03.2019 č.k. 12P/1/2019-15). Žije s navrhovateľkou, dcérami a svojou mamou v spoločnej domácnosti.

10. Otec navrhovateľky bol v čase určenia výživného dlhodobo nezamestnaný, jeho posledná evidencia na úrade práce bola ešte v roku 2001, z evidencie bol vyradený pre nespoluprácu. Nepoberal žiadne dávky sociálnej podpory. V súčasnosti je rovnako nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne dávky ani príjem. Nebolo zistené, že by vlastnil majetok väčšej hodnoty. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že odporca by mal byť vyučený ako maliar, teda môže vykonávať robotnícke profesie, ktoré nevyžadujú osobitné zručnosti. Podľa stránky profesia.sk je ponúk na trhu práce dostatok, platové podmienky sú v rozpätí cca od 900,-EUR do 2.800,-EUR v prípade montážnych pracovníkov v zahraničí. Keďže sa odporca na pojednávanie nedostavil, nebolo zistené, že by mu čokoľvek bránilo vo výkone práce a teda, že by si nemohol plniť vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Súd tak pri určení výživného vychádzal z potenciálneho príjmu odporcu, teda príjmu, ktorý by mohol bežne dosahovať, čo je v súčasnosti minimálne suma 1.000,-EUR. Ide o príjem, ktorý je súdu známy ako bežný minimálny

príjem, ktorý dosahujú zamestnanci v robotníckych profesiách v oblasti Nové Mesto nad Váhom a okolie a vyplýva tiež z ponúk zamestnaní.

11. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že na strane otca a dcéry došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Je zrejme, že navrhovateľka vzhľadom k dennej forme štúdia nie je schopná zo svojho nepravidelného príjmu uspokojovať svoje potreby a je stále výživou odkázaná na svojich rodičov. Matka jej prispieva na výživu platením bývania, stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Otec v súčasnosti neplatí ani výživné v pôvodne určenej výške 60,-EUR. Za tejto situácie súd určil výživné na navrhovateľku vo výške 180,-EUR mesačne. Z tejto sumy môže navrhovateľka uhradiť minimálne náklady súvisiace so štúdiom (cestovanie, pomôcky, strava v škole). Ostatné náklady bude uhrádzať matka a čiastočne i navrhovateľka príjmom zo svojich brigád. Súd pri určení výživného zohľadnil ďalšiu vyživovaciu povinnosť odporcu k dcére I., kde je síce určené výživné vo výške 40,-EUR mesačne, avšak v súčasnosti je vedené konanie o zvýšenie výživného na túto dcéru a existuje reálny predpoklad, že k zvýšeniu výživného vzhľadom na dobu, ktorá uplynula a náklady tejto dcéry, dôjde. Pri príjme, ktorý by odporca mohol dosahovať (minimálne 1.000,-EUR mesačne) je otec schopný podieľať sa na výdavkoch oboch svojich dcér zhruba v rovnakej výške a stále mu zostane dostatok finančných prostriedkov na uspokojovanie svojich potrieb. Matka navrhovateľky nie je v súčasnosti vzhľadom na to, že je nezamestnaná schopná podieľať sa vo väčšom rozsahu na uspokojovaní potrieb navrhovateľky.

12. Zvýšením výživného vznikol odporcovi dlh na výživnom za dobu od podania návrhu do doby rozhodnutia súdu, a to v celkovej sume 387,10 EUR (za 7 dní októbra 2023 vo výške 27,10 EUR a za mesiace november 2023 až január 2024 vždy po 120,-EUR). Vzhľadom na jeho výšku mu súd uložil povinnosť zaplatiť ho v primeraných splátkach po 40,-EUR.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v dvoch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.