

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13Csp/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216224277  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216224277.9

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, proti žalovanej: I. V., nar. X.X.XXXX, bytom C. T. X, právne zast. JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom Škultétyho 3, Košice, o zaplatenie 49.138,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **P r i z n á v a** žalovanej voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých trov bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním zo dňa 11.4.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.4.2016 do konania vedeného pod sp. zn. 13C/63/2014 tamojšia žalovaná v 2. rade Všeobecná úverová banka podala vzájomnú žalobu, ktorou si voči tamojšej žalobkyni I. V. uplatnila nárok na zaplatenie sumy 49.138,28 eura s prísl., titulom nesplateného úveru, ktorý jej poskytla na základe Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 419916-11 zo dňa 28.3.2011. Uznesením zo dňa 12.8.2016, č. k. 13C/63/2014 -144 súd vzájomný návrh vylúčil na tunajšie samostatné konanie vedené pod sp zn. 13Csp/52/2016.

2. Podaním doručeným súdu v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu dňa 6.6.2019 (č.l. 211) žalobkyňa zobrala v zmysle ust. § 144 Civilného sporového poriadku podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadala súd, aby konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Späťvzatie žaloby žalobkyňa neodôvodnila. Návrh, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán odôvodnila tým, že podľa jej názoru týmto procesným úkonom dochádza k ukončeniu tohto dlhoročného súdneho sporu (a teda aj k šetreniu nákladov inak vynakladaných na daný súdny spor), ktorého korene siahajú do konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 13C/63/2014, čo predstavuje podľa jej názoru naplnenie dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku.

3. Dňa 8.8.2019 doručila žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podanie (č.l. 228), v ktorom uviedla, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu žalobkyne a žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť, ako aj vzhľadom na výslovný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, súd toto konanie zastavil.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a to v zmysle dikcie ust. § 256 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej.

11. Ak žalobkyňa vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinná na náhradu trov žalovanej. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovanej po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinila žalovaná.

12. K dôvodom uvádzaným žalobkyňou vo vzťahu k nepriznaniu náhrady trov konania stranám sporu súd uvádza, že účelom ustanovenia § 257 C.s.p. je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom v medziach stanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, prihliada na postoj účastníkov v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnému účastníkovi alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 08. 12. 2011, č. k. II. ÚS 563/2011-14).

13. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nezistil žiadne osobitosti tohto konania, pre ktoré by nemal žiadnej zo strán sporu, resp. žalovanej podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. náhradu trov konania nepriznať. Dôvod spočívajúci v dĺžke tohto konania, odkazujúc pri tom na ďalší súdny spor, ktorý doposiaľ nie je ukončený, ktorý uviedla žalobkyňa, nie je relevantným dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania stranám sporu. S prihliadnutím na to, že žalujúcim subjektom je v tomto prípade banka, je z pochopiteľných príčin taktiež vylúčené posudzovať akékoľvek sociálne a majetkové aspekty.

14. Keďže žalobkyňa svojím úkon zavinila zastavenie konania a súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žiadnej zo strán sporu, súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).