

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22Csp/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208867
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118208867.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, Železničná 4/A, Hlohovec, práv. zast.: JUDr. Vladimír Sidor, Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: B. N., H.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 30.06.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.05.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 30.06.2017 do zaplatenia z dôvodu, že žalovaný dňa 30.05.2017 cestoval mestským hromadným dopravným prostriedkom v Bratislave na linke č. 5 bez cestovného lístka, na základe čoho Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť požadoval od žalovaného úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky 70 Eur. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť postúpil pohľadávku voči žalovanému v prospech žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018.

2. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy - Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platný od 29.4.2017, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 30.05.2017, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018.

3. Súd v priebehu konania dňa 13.07.2018 vydal platobný rozkaz sp. zn. 22Csp/77/2018, ktorý bol následne uznesením zo dňa 08.04.2019 zrušený pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému. Súdu sa však následne podarilo doručiť žalobu s prílohami, uznesenie - výzvu na vyjadrenie sa k žalobe a procesné poučenie žalovanému do vlastných rúk dňa 16.05.2019 na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219

ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 08.08.2019, sporové strany, resp. ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok s variabilným symbolom 1710811 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že dňa 30.05.2017 bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo X N. C., Č. N. XXXX, X. XX.XX D.. vykonaná revízorom kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že žalovaný, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu, cestoval bez cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol žalovanému uložený postih zaplatiť Dopravnému podniku Bratislava, akciová spoločnosť sumu 70,70 eur v zmysle Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji. Žalovaný požadovanú sumu nezaplatil.

8. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), f) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania kontroly, je cestujúci povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 30.05.2017 cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo 5 v Bratislave bez platného cestovného lístka. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného. Žalovaný cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, na okamžitú výzvu revízora a ani následne nezaplatil cestovné a prirážku k základnému cestovnému, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu. Ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji bola cena základného cestovného lístka 0,70 eur a úhrada za cestovanie bez platného lístka 70 eur, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eur. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 a z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018 mal súd za preukázané, že pohľadávka spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť prešla na žalobcu a o uvedenej skutočnosti bol upovedomený aj žalovaný. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu

za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur.

10. Keďže žalovaný svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením, preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako žiadal, teda vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 30.06.2017 do zaplataenia, t.j. po uplynutí mesačnej lehoty od vykonania prepravy žalovaného bez cestovného lístka.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď celkový úspech žalobcu bol 100 %. Podľa pomeru úspechu v spore vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.