

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202247
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723202247.3

Uznesenie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., D. F. G. H., prechodne bytom I. X, I., okres J. a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., D. F. G. H., v konaní o návrhu navrhovateľa: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, I., okres J., prechodne bytom L. XX, XXXX, F., G., na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Konanie o zverenie maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti B. K., nar. XX.X.XXXX sa **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Na tunajšom súde sa vedie konanie na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.
- Uznesením zo dňa 27.7.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J..
- Uznesením č. k. 17P/31/2023-75 zo dňa 21.08.2023 súd neodkladným opatrením mal. A. dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa s tým, že neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17P/31/2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2023.
- Súd nariadil vo veci pojednávanie na 18.1.2024. Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej urobil procesný úkon, zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Matka maloletého absolvovala liečenie, presťahovala sa do M., tam si našla prácu a podľa jeho vedomostí prestala piť. Prácu mala matka do XX.XX.XXXX, aktuálne nepracuje, ale aktívne si hľadá prácu, spolupracuje s ÚPSVaR Martin a navrhovateľ si myslí, že to bude dobré a že je to absolútne v poriadku. Matka uviedla, že absolvovala liečenie a situáciu zatiaľ zvláda. Bola presťahovaná v M., bolo to také niečo ako krízové centrum, aktuálne sa vrátila späť do Martina. Býva v prenajatom 1-izbovom byte. Teraz je síce nezamestnaná, ale hľadá si aktívne prácu, aktívne spolupracuje aj s ÚPSVaR Martin. Súhlasila so späťvzatím návrhu, chce sa o syna starať. Maloletý A. s tým úplne súhlasil, chce byť s maminou. Kolízny opatrovník súhlasil so zastavením konania. Majú veľmi dobrú, fungujúcu spoluprácu s matkou. Psychologickú pomoc poskytujú matke aj maloletému dieťaťu. A. už nie je malé dieťa, vie, že kedykoľvek sa na nich môže obrátiť, má tu prítomnú aj sestru, ktorá rovnako má túto informáciu, že keď by bolo potrebné, môžu sa na nich obrátiť. Otec nebol prítomný na pojednávaní.
- Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.