

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118372793
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6118372793.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu H. R. C., C..B..W., I. X, E.-I., Q.: XX XXX XXX, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej L. I., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. I. XXX, o zaplatenie 413,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie, čo do sumy istiny 250,- Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- Eur od 24.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- Eur od 22.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- Eur od 25.07.2019 do zaplatenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 163,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 43,62 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,23 Eur od 22.06.2019 do 24.07.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,23 Eur od 25.07.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 153,49 Eur od 23.02.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2,23 Eur od 22.03.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12.11.2018 žalobu na začatie upomínacieho konania, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť istinu 413,95 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 104,34 EUR od 22.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 153,89 EUR od 22.01.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 153,49 EUR od 23.02.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 2,23 EUR od 22.03.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok

z týchto faktúr postúpil žalobcovi, a síce variabilný symbol faktúry 1113513094, na sumu 104,34 EUR so splatnosťou 21.12.2015, variabilný symbol faktúry: 1116483316, na sumu 153,89 EUR so splatnosťou 21.01.2016, variabilný symbol faktúry: 1118665457, na sumu 153,49 EUR so splatnosťou 22.02.2016, variabilný symbol faktúry: 1121654438, na sumu 2,23 EUR so splatnosťou 21.03.2016. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa spísania žaloby vykonala úhrady vo výške 0,- EUR. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania a to vo výške 5% ročne zo sumy 153,89 EUR od 22.01.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 104,34 EUR od 22.12.2015 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 153,49 EUR od 23.02.2016 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 2,23 EUR od 22.03.2016 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 20.11.2018 platobný rozkaz sp.zn. 8Up/988/2018, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. I. XXX, ktorá je zároveň adresou trvalého pobytu žalovanej. Súdna zásielka sa odtiaľ v rámci upomínacieho konania vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“. Podľa správy OO PZ Gelnica zo dňa 29.03.2019, žalovaná sa na uvedenej adrese nezdržiava a rovnako sa nezdržiava ani na alternatívnych adresách, ktorú súdu boli známe z jeho úradnej činnosti a na ktoré žiadal menovanej cestou polície doručovať súdne zásielky (adresa: E. XX, S., B.. M. H. Ž., E. XX, S.). Podľa uvedenej správy sa dlhodobo zdržiava v Českej republike na neznámej adrese, pričom sa na ňu nepodarilo získať žiaden kontakt od príbuzných. Podľa správy Obce Prakovce, sa žalovaná v tejto obci nezdržiava. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves nie je vedená ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, toho času nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Podľa správy Daňového úradu Košice, kontaktné miesto Gelnica menovanú nevedú vo svojej evidencii.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovanej v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanej doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 29.04.2019 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení vecí na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanej dňa 14.05.2019.

7. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom, uznesením sp.zn. 16Csp/21/2019-91 zo dňa 14.03.2019, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené dňa 14.05.2019.

8. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná sa pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 17.06.2019 a na ktorom súd v spore rozhodol, nezúčastnili.

9. Právny zástupca žalobcu bol na uvedené pojednávanie riadne predvolaný, kedy mu príslušné predvolanie bolo doručené 15.07.2019. Svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu riadne písomne ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 15.08.2019.

10. Žalovanej bolo doručované predvolanie na adresu jej trvalého pobytu, t.j. I. XXX. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaným žalovanej sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 01.08.2019. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie za doručené žalovanej dňom 01.08.2019. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

11. Písomnými podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 02.07.2019 a dňa 09.08.2019 žalobca vzal späť svoju žalobu v časti istiny vo výške 250,- Eur spolu s úrokom z omeškania prináležiacom k tejto časti istine.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica Slovakia, s.r.o., Cenníkom spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s faktúrami č. 1113513094, 1116483316, 1118665457 a 1121654438, so Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom č. XXXX P. Z. XX.XX.XXXX a prílohami k tejto zmluve, s prípisom „Oznámenie o postúpení pohľadávok“ adresovaným žalovanej zo dňa 26.04.2018, s Výzvou právneho zástupcu žalobcu označenou ako „Pokus o zmier“ zo dňa 21.10.2018 a poštovým podacím hárkom č. H. k nemu, s výpisom z bankového účtu žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

13. Z listinných dôkazov založených v spise vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu O2 Paušál.

14. Z predloženej faktúry č. 1113513094 zo dňa 09.12.2015 za zúčtovacie obdobie 01.11.2015-30.11.2015, splatnej dňa 21.12.2015 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 111,34 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili mesačné poplatky (O2 Paušál Strieborný) v sume 16,66 EUR bez DPH, poplatky za hlasové služby (volania) v sume 73,24 EUR bez DPH, poplatky za nehlasové služby (SMS, MMS, data) v sume 0,- EUR bez DPH, poplatky za služby cez mobil (služby mobilnej zábavy poskytovateľa, služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa) v sume 2,77 EUR bez DPH a ostatné administratívne poplatky (spojenie s asistentom 494) v sume 0,11 EUR bez DPH, všetko spolu v sume 86,95 EUR, k tomu 20 % DPH v sume 17,39 EUR.

15. Z predloženej faktúry č. 1116483316 zo dňa 31.12.2015 za zúčtovacie obdobie 01.12.2015-31.12.2015, splatnej dňa 21.01.2016 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 160,89 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili mesačné poplatky (O2 Paušál Strieborný) v sume 16,66 EUR bez DPH, poplatky za hlasové služby (volania) v sume 80,97 EUR bez DPH, poplatky za nehlasové služby (SMS, MMS, data) v sume 26,44 EUR bez DPH, poplatky za služby cez mobil (služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa, platby za služby cez mobil) v sume 1,59 EUR bez DPH a ostatné administratívne poplatky (obnovenie služby - EU internet, spojenie s asistentom 494) v sume 8,68 EUR bez DPH, všetko spolu v sume 128,51 EUR, k tomu 20 % DPH v sume 25,38 EUR.

16. Z predloženej faktúry č. 1118665457 zo dňa 09.02.2016 za zúčtovacie obdobie 01.01.2016-31.01.2016, splatnej dňa 22.02.2016 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 176,49 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili mesačné poplatky (O2 Paušál Strieborný) v sume 16,66 EUR bez DPH, poplatky za hlasové služby (volania) v sume 45,34 EUR bez DPH, poplatky za nehlasové služby (SMS, MMS, data) v sume 28,66 EUR bez DPH, poplatky

za služby cez mobil (platby za služby cez mobil) v sume 1,59 EUR bez DPH a ostatné administratívne poplatky (obnovenie služby - EU internet) v sume 41,75 EUR bez DPH, poplatok za upomienku v sume 6,- EUR, poplatok za odpojenie v sume 10,- EUR, všetko spolu v sume 128,17 EUR, k tomu 20 % DPH v sume 25,32 EUR.

17. Z predloženej faktúry č. 1121654438 zo dňa 09.03.2016 za zúčtovacie obdobie 01.02.2016-29.02.2016, splatnej dňa 21.03.2016 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 38,23 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili mesačné poplatky (O2 Paušál Strieborný) v sume 2,87 EUR bez DPH, poplatok za odpojenie v sume 29,- EUR, k tomu 20 % DPH v sume 0,37 EUR.

18. Podľa Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, bol u právneho predchodcu žalobu poplatok za upomienku vo výške 6,- EUR, poplatok za odpojenie, z dôvodu neplatenia v sume 29,- EUR a poplatok za obmedzenie služieb z dôvodu neplatenia a zneužitia služieb v sume 10,- EUR bez DPH.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom č. XXXX Z. XX.XX.XXXX spoločnosť Telefonica O2 Slovakia postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej výške 104,34 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 1113513094, pohľadávku voči žalovanej výške 153,89 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 1116483316, pohľadávku voči žalovanej výške 153,49 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 1118665457 a pohľadávku voči žalovanej výške 2,23 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 1121654438 na žalobcu, čo vyplynulo z príloh k tejto uvedenej zmluve, ako aj z oznámenia spoločnosti Telefonica O2 Slovakia zo dňa 26.04.2018 adresovaného žalovanej.

20. Žalovaná po podaní žaloby uhradila celkové päťkrát sumu 50,- EUR a to dňa 25.03.2019, dňa 24.04.2019, dňa 23.05.2019, dňa 21.06.2019 a dňa 24.07.2019, teda spolu 250,- EUR.

21. Uvedené úhrady žalobca započítal na úhradu postúpenej pohľadávky - istiny z faktúry č. 1116483316 a to v plnom rozsahu a na úhradu postúpenej pohľadávky - istiny z faktúry č. 1113513094, z ktorej ostala neuhradená suma istiny 8,23 EUR.

22. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

25. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

27. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny vo výške 250,- Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto istiny v nadväznosti na žalovanou realizované postupné úhrady po podaní žaloby, súd vychádzajúc s novoformulovaného znenia žalobného petitu žalobcu v jeho písomnom podaní doručenom súdu dňa 05.08.2019 konanie, čo do sumy istiny 250,- Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- Eur od 24.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- Eur od 22.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 50,- Eur od 25.07.2019 do zaplatenia v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného sporového poriadku v uvedenej časti zastavil bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

31. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

32. Pokiaľ ide o zostávajúci žalobcom naďalej uplatňovaný nárok súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanej boli zo strany spoločnosti Telefonica O2 Slovakia na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení a oznámením o postúpení, pričom žalovaná získala vedomosť o tomto postúpení najneskoršie doručením žaloby v tomto spore.

33. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, medzi stranami sporu, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

34. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

35. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

36. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

37. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

38. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi stranami sporu, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

41. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, medzi stranami sporu, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

42. Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných medzi stranami sporu, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

43. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, medzi stranami sporu, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

44. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, medzi stranami sporu v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

45. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeníých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

46. Pokiaľ ide o žalobou zostávajúci uplatnený nárok na istinu v celkovej výške 163,95 EUR, ktorého sa žalobca domáha voči žalovanej a ktorú sumu tvorí po zarátaní úhrad realizovaných žalovanou v celkovej výške 250,- EUR po podaní žaloby, zostávajúca suma vo výške 8,23 EUR z pôvodnej postúpenej istiny vo výške 104,34 EUR z faktúry č. 1113513094, a ďalej istina vo výške 153,49 EUR z faktúry č. 1118665457 a istina vo výške 2,23 EUR z faktúry č. 1121654438, tieto predstavujú žalobcom poskytnuté služby žalovanej, ktoré podľa záveru súdu táto využila a riadne neuhradila, pričom výška týchto nárokov vyplýva z cenníka žalobcu. Súd preto žalovanú zaviazal na ich úhradu v uvedenej výške v prospech žalobcu, ktorý sa stal ich postupníkom, tak, ako to vyplynulo z príslušnej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom - právny predchodcom žalobcu a žalobcom.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Úroky z omeškania z priznaných istín boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00 % p.a. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali ročné úroky z omeškania, ktoré si uplatnil žalobca, zákonom predpísanú výšku., resp. v prípade vyčísleného úroku ním uplatnenú sumu.

50. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

56. V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom, čo do sumy istiny 250,- EUR a tomu prislúchajúceho úroku z omeškania súd uvádza, že toto zastavenie konania procesne zavinila samotná žalovaná, keďže predmetné úhrady súm, o ktoré došlo k späťvzatiu žaloby, uhradila až po podaní žaloby a preto súd toto čiastočné zastavenie pričítal na ťarchu žalovanej.

57. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

58. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.