

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202846
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8616202846.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalovaných: 1. L. H., nar. XX.XX.XXXX, L. N. č. XXX, XXX XX R., 2. F. H., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, L. N. č. G., G. XX R., zastúpení Advokátskou kanceláriou Mgr. Juraj Berežný, advokát, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, IČO: 50039229, proti žalobcovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠOM KUŠNÍROM, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava I, o povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade podali dňa 24.06.2016 návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/729/2012.
2. Okresný súd Svidník rozsudkom č. k. 7C/97/2016-35 zo dňa 19.1.2017 žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/729/2012 zamietol, zároveň rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Proti vyššie uvedenému rozsudku žalovaní v 1. a 2. rade podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie.
4. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 5Co/74/2017-57 zo dňa 15.5.2018 zrušil rozsudok súdu 1. inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
5. Následne žalovaní v 1. a 2. rade písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.2.2019 zobrali svoj návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/729/2012 späť a žiadali konanie zastaviť. Svoje späťvzatie návrhu odôvodnili tým, že na ich majetok bol uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2Odk/419/2018-14 zo dňa 2.8.2018 a uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 5Odk/354/2018-16 zo dňa 11.7.2018 vyhlásený konkurz. Zároveň uviedli, že súd podľa ustanovenia § 257 CSP nemusí zaviazat' stranu sporu, ktorá spôsobila vznik trov (§ 256 ods. 1 CSP) na ich náhradu protistrane, ak súd tu dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré v danom prípade spočívajú v ich materiálnej núdzi, ktorá je preukázaná priznaním nároku na poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, ako aj skutočnosťou, že na ich majetok bol vyhlásený konkurz. Vzhľadom na uvedené žiadajú, aby konajúci súd trovy konania žalovanému nepriznal. Súčasne predložili tunajšiemu súdu fotokópiu uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 5Odk/354/2018-16 zo dňa 11.7.2018, ktorým bol na majetok povinnej F. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. N. XXX, XXX XX R., vyhlásený konkurz a uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 2Odk/419/2018-17 zo dňa 2.8.2018, ktorým bol na majetok povinného L. H., nar. XX.X.XXXX, L. N. XXX, XXX XX R., vyhlásený konkurz.

6. Žalobca sa k späťvzatiu návrhu žalovaných nevyjadril.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Keďže žalovaní zobrali svoj návrh na obnovu konania v celom rozsahu späť, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP). Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanom spore neexistujú zvlášťne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

15. O trovách strán súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V uvedenom prípade má súd za to, že zastavenie konania procesne zavinili žalovaní tým, že zobrali svoj návrh na obnovu konania v celom rozsahu späť. Súd však prihliadol na materiálnu núdzu žalovaných, nakoľko zistil, že rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Svidník, sp. zn. 7545/2016-KaSk zo dňa 16.5.2016 a sp. zn. 7540/2016-KaSk zo 16.5.2016 bol žalovaným priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 5OdK/354/2018-16 zo dňa 11.7.2018, a č. k. 2OdK/419/2018-17 zo dňa 2.8.2018 bol na majetok žalovaných vyhlásený konkurz. Vzhľadom na vyššie uvedené a na existenciu dôvodov hodného osobitného zreteľa spočívajúcich v materiálnej núdzi žalovaných, súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ustanovenie § 257 CSP a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie