

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010780
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010780.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Gabriely Petrikovej, v trestnej veci odsúdeného C. X., o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X., takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného C. X., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., T. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X., o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/82/2009 zo dňa 06.08.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/82/2009 zo dňa 03.11.2014 v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/19/2015 zo dňa 25.05.2015 v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený C. X. podal dňa 08.07.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že sa chce zaradiť do normálneho života a žiť ako plnohodnotný občan SR. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 4T/82/2009 v trvaní 15 mesiacov za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Trest nastúpil dňa 05.08.2018. Následne má nariadený trest vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/19/2015 v trvaní 3 mesiace za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na 05.02.2020.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 05.02.2015. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatok bol zaznamenaný tým, že sa snažil ukryť liek. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 17.02.2015 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Možnosť nárokových návštev využíval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 31.03.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. V jeho správaní a vystupovaní sa v minulosti vyskytli menšie nedostatky.

Ústavný poriadok v jednom prípade porušil tým, že fajčil mimo vyhradený priestor. V Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kam bol dočasne premiestnený za účelom účasti na súdnom pojednávaní, bol taktiež zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru, keď ležal prikrýty a neustrojený na neustlanom lôžku. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa uvedené nedostatky podarilo eliminovať a následne bolo jeho správanie dlhodobo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil bez nedostatkov. Z radov odsúdených bol poverený funkciou služby. Povinnosti vyplývajúce z uvedenej funkcie si plnil k spokojnosti svojich nadriadených. Pracovne bol od začiatku zaradený na pracovisku s dohľadom ručného šitia obuvi. Jeho pracovná morálka bola dlhodobo na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa pravidelne aktívne zapájal. Písomný kontakt udržiaval s matkou a súrodencami. Možnosť telefonovania využíval. Možnosť nárokových návštev si v tunajšom ústave neuplatňoval z dôvodu vzdialenosti od miesta trvalého bydliska, avšak počas prechodných premiestnení do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava možnosť návštev využil s matkou a bratom v troch prípadoch.

Disciplinárne odmenený bol v dvanástich prípadoch, z toho štyrikrát v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu:

- 25.09.2015 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 04.11.2015 - finančnou odmenou vo výške 5,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 05.01.2016 - finančnou odmenou vo výške 5,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 03.02.2016 - finančnou odmenou vo výške 5,-E za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 04.04.2016 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 14.09.2016 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 05.10.2016 - finančnou odmenou vo výške 5,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 30.12.2016 - pochvalou za vzorný výkon funkcie služby,
- 26.04.2017 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 27.07.2017 - pochvalou za vzorný výkon funkcie služby,
- 16.01.2018 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 06.08.2018 - pochvalou za vzorný výkon funkcie služby.

Disciplinárne potrestaný nebol.

V období od 11.12.2018 do 02.07.2019 bol dočasne premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov za účelom výkonu ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V kolektíve spoluodsúdených konfliktné situácie nevyvolával. Bol zapájaný do terapeutických aktivít, na ktorých bol spočiatku pasívny, avšak neskoršom období už patril k aktívnym účastníkom. Pracovne zaradený nebol, avšak aktívne sa zapájal sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Písomný kontakt udržiaval s primárnou rodinou. Možnosť telefonovania využíval, o návštevy nežiadal.

Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, a to:

- 02.05.2019 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne potrestaný nebol.

Po vykonaní ochranného liečenia bol dňa 02.07.2019 opätovne premiestnený do tunajšieho ústavu. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného vo všetkých oblastiach plnia priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s protidrogovou tematikou. Uvedených aktivít sa zúčastňuje. Pri týchto aktivitách je menovaný vedený k zodpovednosti za svoje konanie a k rešpektovaniu zákonov, budovaniu reálneho sebaobrazu a adekvátneho hodnotového systému, motivovaný k abstinencii a hľadaniu efektívnych spôsobov ventilácie vnútorného napätia, pričom

verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave úspešne absolvoval rekvalifikačný kurz „Práca s osobným počítačom“.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni.

Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia a športové aktivity prejavuje dostatočný záujem. Možnosti väzenskej knižnice využíva.

Pracovne je aj naďalej zaradený na pracovisku s dohľadom ručného šitia obuvi. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa pravidelne zapája.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný od jeho opätovného premiestnenia do tunajšieho ústavu doposiaľ nebol.

Je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Pravidelný písomný kontakt udržiava s matkou a súrodencami. Možnosť telefonovania využíva. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave doposiaľ neuplatnil.

Aktivita menovaného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni. Priebežne si vytvára podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania po ukončení výkonu trestu. S poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/82/2009 zo dňa 10.04.2015 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/19/2015 zo dňa 25.05.2015 súd zistil, že obvinený C. X. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v bode 1/ aj 2/ predmetného trestného rozkazu a v bode 1/ súd upustil od uloženia súhrnného trestu a v bode 2/ odsúdenému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice pomerných častí uložených trestov, ako aj prvú z materiálnych podmienok a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal celkovo trinásť disciplinárnych odmien. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach a jeho aktivita pri plnení úloh je na požadovanej úrovni. Taktiež jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni.

Odsúdený však podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Hodnotenie podmienok pre podmiennečné prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti majetkového aj drogového charakteru a boli mu ukladané podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd v tejto súvislosti poukazuje na odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/219/2002, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Navyše z tohto trestu bol následne podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5PP/176/2007 zo dňa 29.10.2007, pričom následne mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko sociálneho zlyhania a zvýšené riziko recidívy páchania trestnej činnosti nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/40/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.