

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010715
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010715.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Gabriely Petrikovej, v trestnej veci odsúdeného Y. G., o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B., takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Y. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/40/2017 zo dňa 01.06.2017 v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený Y. G. podal dňa 20.06.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal, že v budúcnosti povedie riadny život pracujúceho občana. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a poukázal na to, že bývajú s tromi maloletými deťmi, žena je na všetko sama, nevie, ako to zvládnu.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Komárno sp. zn. 1T/40/2017 v trvaní 2 roky za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné. Trest nastúpil dňa 30.01.2018. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na 30.01.2020.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 30.01.2018 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 13.02.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protialkoholickou tematikou. O uvedené aktivity v minulosti prejavoval len sporadický záujem, avšak aktuálne je jeho aktivita na požadovanej úrovni. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje činy. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je od začiatku na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je zaobchádzanie zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Väzenskú knižnicu navštevuje. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje dostatočný záujem. Je členom akvaristického krúžku.

V oblasti zaraďovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných návykov. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru. Pracovnú morálku má od začiatku na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája formou výkonu čistiacich a upratovacích prác.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ štyrikrát, z toho v jednom prípade v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu:

- 13.08.2018 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 16.10.2018 - finančnou odmenou vo výške 30,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 04.12.2018 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 10.05.2019 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Pravidelný písomný kontakt udržiava s matkou, družkou a deťmi. Možnosť nárokových návštev si v tunajšom ústave uplatňuje. Kontakt formou telefonovania využíva.

Menovaný sa trestnej činnosti dopustil opakovane, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na perspektívu jeho zamestnania po výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nízke dosiahnuté vzdelanie, finančné problémy a nadmerné požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné. Z uvedeného dôvodu je aktuálna resocializačná prognóza u menovaného menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/40/2017 zo dňa 01.06.2017 súd zistil, že obžalovaný Y. G. bol právoplatne uznaný vinným pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a odsúdenému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu

odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, ako aj prvú z materiálnych podmienok a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal celkovo štyri disciplinárne odmeny. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní.

Odsúdený však podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Hodnotenie podmienok pre podmiennečné prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, ako aj opakovane ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a boli mu ukladané podmiennečné aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/15/2005 zo dňa 01.03.2005, pričom následne mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Navyše odsúdený bol podmiennečne prepustený aj v druhom prípade, a to uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3PP/116/2011 a mal teda v minulosti možnosť preukázať (aj po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného prepustenia), že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko sociálneho zlyhania a zvýšené riziko recidívy páchania trestnej činnosti nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/34/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.