

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010291
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5816010291.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 20. augusta 2019 prejednal odvolanie prokurátora a obžalovaného P. X., nar. XX.XX.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/97/2016 z 19.3.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/97/2016 z 19.3.2019.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/97/2016 z 19.3.2019, bol obžalovaný P. X. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s prihladnutím k § 138 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

v presne nezistený deň, najneskôr do 19. mája 2015 bez použitia násilia odcudzil zo zlievarne neželezných kovov firmy KOVOT, s.r.o., Polom 1210, 029 01 Námestovo, IČO: 46 415 807 nachádzajúcej sa v areáli PUNCH-u, Vavrečka 467, cínové spájky o hmotnosti 8 kg, 14 kg a 42 kg, s ktorými z miesta odišiel a tieto následne odpredal v spoločnosti na výkup kovov Monaxa Provider, s.r.o., Dubnice 28, 794 01 Lichnov, IČO: 28637861, Česká republika, čím V. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, okr. L., spôsobil škodu krádežou podľa vyčíslenia škody vo výške 1.013 Eur,

v bode 2/

v čase od 17.00 hod. dňa 15.6.2015 do 07.00 hod. dňa 16.6.2015 vošiel do oploteného areálu šrotoviska Vavrečka, prevádzky výkupu kovov spoločnosti V. I. - KOVOT, so sídlom T. XXX, IČO: 44 158 467, kde pristúpil zo zadnej časti k budove skladu farebných kovov, na ktorom uťahovačkou odskrutkoval bočnú lištu a zadný plech, ktorý ohol a následne odstránil zadnú drevenú dosku stola, z ktorého spodnej časti odcudzil TK plátky slúžiace ako sústružnícke a frézovacie kovoobrábacie nože o množstve 56,36 kg, s ktorými odišiel a tieto následne odpredal, čím spoločnosti V. I. - KOVOT, so sídlom T. XXX, IČO: 44158467, spôsobil škodu odcudzením vo výške 780,- Eur a škodu poškodením vo výške 30,- Eur.

Za to súd obžalovanému P. X. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému V. I., nar. X.XX.XXXX v L., trvale bytom T., E. XXX/XX, škodu vo výške 773,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného V. Jendroľa so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora a obžalovaného. Prokurátor v písomnom odôvodnení podaného odvolania úvodom opísal výrokové časti napadnutého rozsudku okresného súdu a stručne opísal doterajší priebeh trestného konania. Nestotožnil sa s výmerou uloženého trestu a odkázal na základné zásady ukladania trestov s tým, že uložený trest považuje za neprimerane mierny. Poukázal na bohatú kriminálnu minulosť obžalovaného a nutnosť uloženia mu prísnejšieho trestu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a rozhodol sám vo veci.

Obžalovaný v písomnom odôvodnení odvolania najskôr spochybnil dôvodnosť podania obžaloby pre stíhané skutky. Uviedol, že vykonané dôkazy neodôvodňovali jeho postavenie pred súd, čím bola porušená základná zásada trestného konania. Podľa jeho názoru v predmetnej veci nebolo zabezpečených dostatok dôkazov, ktoré by dokazovali jeho vinu. Obžalovaný v ďalšom zo svojho pohľadu hodnotil vykonané dôkazy a predostrel vlastnú verziu skutkových okolností prípadu, pričom popieral svoju vinu. Namietol aj výšku škody spôsobenej poškodenému, keďže výška škody nebola určená znaleckým dokazovaním a rovnako namietol aj právnu kvalifikáciu skutku. Vzhľadom k vyššie uvedenému, krajskému súdu navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a obžalovaného v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodiť.

Podľa § 326 ods. 1 Tr. por. o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo 3 Tr. por. podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2 Tr. por., ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolania prokurátora a obžalovaného boli podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolania prokurátora a obžalovaného sú sčasti dôvodné.

Obsah pojmu „skutok“ je opísaný v Trestnom poriadku, a to v ustanoveniach § 163 ods. 3, § 199 ods. 3, § 235 písm. c). Z týchto ustanovení je zrejmé, že skutok musí byť v rozsudku označený tak, ako je to uvedené v ustanovení § 163 ods. 3 Tr. por. Podstatu skutku treba vidieť predovšetkým v konaní páchatel'a a v následku, ktorý z neho vyplynul. Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahoval na trestné stíhanie obžalovaného P. X. mal krajský súd za jednoznačne preukázané, že výška spôsobenej škody uvedená v napadnutom rozsudku okresného súdu nereflektovala na zabezpečené a vykonané dôkazy v trestnom konaní. Z obsahu spisového materiálu a z obsahu skutkovej vety napadnutého rozsudku je možné vyvodiť záver, že obžalovaný P. X. mal poškodenému V. I. spôsobiť škodu v súhrnnej výške 1.823 Eur, ale tieto skutkové zistenia musia byť podložené vykonanými dôkazmi.

Poškodený V. I. k spôsobenej škode uviedol, že mu boli odcudzené cínové spájky o hmotnosti 64 kg a TK plátky slúžiace ako sústružnícke a frézovacie kovoobrábacie nože o množstve 54,36 kg. Na základe takto uvedeného množstva odcudzeného materiálu boli vypracované dve odborné vyjadrenia, ktoré

vyčíslili vzniknutú škodu na sumu 1.823 Eur. Poškodený si však uplatnil náhradu škody len vo výške 1.773 Eur.

Okresný súd uznal obžalovaného vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., pričom nebolo jednoznačne preukázané, že poškodenému vôbec vznikla nejaká škoda. Ak poškodený tvrdí, že mu bol odcudzený materiál, je jeho povinnosťou túto skutočnosť preukázať, nakoľko to má vplyv na posúdenie viny obžalovaného. Ak totiž žiadna škoda nevznikla, nemožno voči obžalovanému vyvodiť trestnú zodpovednosť a je potrebné ho spod obžaloby oslobodiť v zmysle zásady „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Poškodený tvrdí, že mu bol odcudzený materiál, a to cínové spájky o hmotnosti 64 kg a TK plátky slúžiace ako sústružnícke a frézovacie kovoobrábacie nože o množstve 54,36 kg, pričom súdu nedoložil jediný relevantný dôkaz, ktorý by dokazoval, že mal pred krádežou tento materiál v sklade a po krádeži už nie. Nezodpovedá skutočnosti tvrdenie súdu prvého stupňa, podľa ktorého poškodený si škodu riadne a včas uplatnil. V spise sa nenachádza napríklad záznam o vykonaní inventúry pred a po krádeži, čím by sa jednoznačne potvrdili skutočnosti uvádzané poškodeným. Výsledkom inventúry by mal byť inventárny súpis, ktorý by obsahoval údaje o skutočnom stave hospodárskych prostriedkov označených názvom, množstvom, jednotkovou cenou, evidované stavy a prípadné inventarizačné rozdiely. V spise sa síce nachádza doklad (č. l. 247), ktorý opisuje chýbajúci materiál, ale z predmetnej listiny nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že sa jedná o súpis chýbajúceho materiálu a navyše sa na ňom ani nenachádzajú podpisy obžalovaného a poškodeného. Na riadne uplatnenie nároku na náhradu škody je preto treba dokázať, že vôbec nejaká škoda vznikla. Aj z odôvodnenia výroku o náhrade škody musí byť zrejmé, na podklade akého skutkového stavu a aplikácii akých mimotrestných právnych noriem bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody.

V ďalšom konaní na okresnom súde bude preto potrebné označené rozpory súvisiace s výškou vzniknutej škody a zabezpečenými dôkazmi odstrániť. Nekritickým prebratím jednotlivých častí skutku z podanej obžaloby po vykonaní dôkazov na hlavnom pojednávaní vznikli v tejto časti pochybnosti o správnosti skutkových zistení ohľadom výšky spôsobenej škody. Pokiaľ sa v trestnom stíhaní nepodari jednoznačne preukázať zavinenie obžalovaného, je nutné postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“. Krajský súd mal dôvodné pochybnosti o závere, že obžalovaný P. X. spôsobil škodu poškodenému tak, ako sa to uvádza v skutku napadnutého rozsudku, nakoľko v spise absentujú jednoznačné dôkazy, ktoré by potvrdzovali úbytok na majetku poškodeného a tým možné spáchanie trestného činu krádeže. Bude úlohou okresného súdu doplniť dokazovanie v tom smere, aby bol do spisu zabezpečený jednoznačný dôkaz o vzniknutej škode.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie podali tak obžalovaný ako aj prokurátor, krajský súd poznamenáva, že v novom konaní na prvostupňovom súde nebude porušená zásada zákazu zmeny k horšiemu v zmysle § 327 ods. 2 Tr. por. ak dôjde k rozhodnutiu v neprospech obžalovaného.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností teda dospel k záveru, že sú dané dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. Po zrušení napadnutého rozsudku odvolací súd podľa § 322 ods. 1 Tr. por. s poukázaním na to, že vo veci treba po doplnení dokazovania urobiť nové rozhodnutie, vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd sa v novom rozhodnutí musí dostatočným spôsobom vysporiadať aj s ďalšími argumentmi, uvedenými v podanom odvolaní. Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu, vyslovený v otázkach procesného aj hmotného práva.

Pre tieto dôvody krajský súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.