

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010518
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010518.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

V. U.,

nar. XX.XX.XXXX E., trvale bytom S. č. XX okr. K.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/99/2018 zo dňa 7.1.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/99/2018 zo dňa 7.1.2019 bol obžalovaný V. U. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože dňa 08.05.2018 v čase o 20.51 hodine v K. po J. ulici na I. ulicu viedol ako nevodič osobné motorové vozidlo značky K. XXX evidenčné číslo K., hoci mu Okresný súd Prievidza trestným rozkazom, sp. zn. 3T 69/2017-103 zo dňa 19.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2018, uložil súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 72 mesiacov a zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T 48/2017 zo dňa 23.04.2017 a trest zákazu činnosti začal plynúť od 04.05.2017, kedy nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T 48/2017.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona bol pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 20 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o treste, v ktorom namietal nepodmienečnosť uloženého trestu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie

je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku.

Ani po preskúmaní výroku o treste nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. Súd prvého stupňa po zohľadnení všetkých okolností majúcich vplyv na ukladanie trestu a dodržaním základných zásad pre ukladanie trestu, vyplývajúcich z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody nad spodnou hranicou zákonnej trestnej sadzby § 348 ods. 1 Tr. zák., avšak ako trest nepodmienečný. Správne prihliadol k predchádzajúcej trestnosti obžalovaného, ale najmä k tomu, že tento svojím konaním hrubým spôsobom nerešpektoval rozhodnutie súdu o uložení trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá spolu s uložením trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom, čo svedčí o tom, že takýto trest sa u obžalovaného minul svojim výchovným účinkom.

Keďže odvolací súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa ani pri rozhodovaní o zaradení obžalovaného pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ani vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, odvolanie obžalovaného nepovažoval za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.