

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201261
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201261.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. L., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky neuvedenej a otca neuvedeného, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o ustanovenie Mesta Brezna za poručníka maloletému, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletému O. L., nar. XX.XX.XXXX sa u s t a n o v u j e Mesto Brezno za poručníka, ktorý ho bude zastupovať, spravovať jeho majetok, zabezpečovať jeho výchovu bez osobnej starostlivosti o neho.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.06.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na ustanovenie Mesta Brezna za poručníka maloletému. Na základe tohto podnetu súd uznesením č.k. 8P/99/2019-28 zo dňa 31.07.2019 ex offo začal konanie o ustanovenie Mesta Brezna za poručníka maloletému.

2. Z vykonaného dokazovania a z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil tento stav :

3. Maloletý sa narodil v režime utajeného pôrodu. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/95/2019-16 zo dňa 11.06.2019 určil maloletému meno O. a priezvisko L.. Uznesením č.k. 1P/46/2019-10 zo dňa 14.06.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zaviazal Nemocnicu s poliklinikou Brezno n.o. odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E.. Na základe tohto neodkladného opatrenia bol maloletý dňom 20.06.2019 prijatý do Centra pre deti a rodiny E., umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine S. F., bytom E..

Na základe návrhu navrhovateľov H.. F. F., nar. XX.XX.XXXX a A.. Y. F., J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. P. XXX Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/61/2019-40 zo dňa 06.08.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny E. odovzdať maloletého do starostlivosti týchto navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov. Toto neodkladné opatrenie má trvať určitý čas - 30 dní od jeho doručenia ak navrhovatelia návrh vo veci samej nepodajú, resp. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ak navrhovatelia v súdom určenej lehote návrh vo veci samej podajú. Súd určil navrhovateľom lehotu na podanie návrhu vo veci samej 25 dní.

4. Podľa § 56 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

5. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

7. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

8. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s o obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

9. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.