

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoKR/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110226718
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3110226718.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobcu: Green Company, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Revolučná 3290/5, 010 01 Žilina, IČO: 44 704 062, právne zastúpeného: MALICH advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO: 47 256 991, proti žalovanému: Ing. Katarína Roderová, so sídlom Piaristická 44, 911 01 Trenčín, správca úpadcu: ENZO - VERONIKA - VES, a.s. v konkurze, so sídlom 957 03 Dežerice 342, IČO: 34 130 039, právne zastúpenému: JUDr. Marek Pavlík, advokát, so sídlom Nám. sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 42 141 028, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 39Cbi/83/2010-295 zo dňa 27. júna 2017, takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 39Cbi/83/2010-295 zo dňa 27. júna 2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 39Cbi/83/2010-295 zo dňa 27. júna 2017 výrokom I. žalobu zamietol, výrokom II. zamietol návrh na prerušenie konania a výrokom III. žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie voči všetkým výrokom napadnutého rozsudku a odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.07.2019 zobral žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť v zmysle § 370 CSP v spojení s § 144 a § 145 ods. 1 CSP a navrhol, aby tunajší súd zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.06.2017

sp. zn. 39Cbi/83/2010-295 a konanie zastavil. Zároveň navrhol, aby v zmysle § 257 CSP rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Uvedené odôvodnil tým, že žalobca vzal žalobu späť v odvolacom konaní z dôvodu právoplatného skončenia súdneho sporu vedeného medzi totožnými stranami sporu na Krajskom súde v Trenčíne (predtým na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou) pod sp. zn. 8Cob/176/2017 (predtým pod sp. zn. 5Cb/11/2011) o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Vzhľadom na zmenu príslušnej právnej úpravy týkajúcej sa prípustnosti podanej žaloby v zmysle § 137

a § 138 CSP, nie je už zo strany žalobcu dôvodné a ekonomicky ospravedliteľné pokračovať ďalej v konaní o odvolaní na tunajšom súde a trvať na podanej žalobe, ktorá bola podaná dňa 25.10.2010 v čase vstupu žalovaného do konkurzu.

4. Odvolací súd doručil späťvzatie žaloby žalovanému spolu s výzvou aby sa

k späťvzatiu žaloby vyjadril, uviedol či so späťvzatím žaloby súhlasí, vyjadril sa či si uplatňuje náhradu trov konania a k žalobcom navrhovanej aplikácii ust. § 257 CSP.

5. Žalovaný podaním zo dňa 14.08.2019 súhlasil so späťvzatím žaloby. Uviedol, že nie je daný zákonný rámec na aplikáciu § 257 CSP a v nadväznosti na to požiadal, aby žalobca bol zviazaný na náhradu trov celého konania, vrátane trov právneho zastúpenia a to v rozsahu ako tieto vyplývajú zo súdneho spisu. Súd prvej inštancie vo veci meritórne rozhodoval dňa 27.06.2017, teda už za účinnosti novej právnej úpravy (§ 137 a 138 CSP) účinnej už od 01.07.2016. Žalobca na novú právnu úpravu nijako nereflektoval a spôsobil ďalšie trovy konania tým, že žalobu nezobral späť už pred rozhodnutím súdu prvej inštancie a ďalej aj tým, keď následne voči rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.06.2017 podával dňa 18.08.2017 svoje odvolanie.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, vzal žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP, konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP a pripustil späťvzatie žaloby, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a predmetné konanie zastavil.

8. Predmetom odvolania žalobcu bol aj výrok II. ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na prerušenie konania. Odvolací súd tento výrok zrušil v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP, pretože v tejto časti nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané zanikli tak úplným späťvzatím žaloby ako aj nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 5Cb/11/2011.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobné a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (citované z uznesenia Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14, a prispôbené novej právnej úprave). Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa si treba všimnúť aj okolnosti, ktoré viedli strany sporu k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii. Tento dôvod je daný charakterom procesnej situácie (napr. zmena zákonnej úpravy).

13. Odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 vo vzťahu k § 256 ods. 1 CSP, pri posúdení procesného zavinenia na zastavení konania žalobcom tak, že žalovanému proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s poukazom na následný postup súdu prvej inštancie zakotvený v ust. § 262 ods. 2 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď žalobu vzal späť po právoplatnom skončení a na základe výsledkov veci priamo súvisiacej s touto súdenou vecou. Skutočnosť, že žalobca je v likvidácii nie je dôvodom na uplatnenie ust. § 257 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).