

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 0C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201739
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201739.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 19.08.2019 o 10 hodine 50 min., (ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa §325 ods.2 písm e/ Csp), ktorým žiadala aby súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať dočasne do spoločného bytu č. XX na adrese G. XXXX/XX, XXX XX G..

2. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že agresívne prejavy a opakované nečakané príchody v rôznych časových intervaloch narušujú súkromie a žitie žalobkyne s maloletým N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako žalobkyňa. Zo strany žalovaného dochádzalo a dochádza k psychickému násiliu na žalobkyni a mal. N.. Žalovaný je drogovovo závislý, čo spôsobuje agresivitu a nevypočítateľnosť skutkov. Žalovanému bola diagnostikovaná MUDr. Sečovou paranoidná schizofrénia, bez podstúpenia ambulantnej alebo ústavnej liečby. Žalobkyňa má obavy a strach o svoj život a život mal. N. v prítomnosti žalovaného. Spolužitie so žalovaným je od dátumu 09.08.2018 neznesiteľné, so žalovaným sú v rozvodovom konaní, žalovaný sa 16.09.2018 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a prestal prispievať na chod domácnosti. Aktuálne sa zdržiava mimo spoločnej domácnosti na adrese G.. N. XXXX/XX, XXX XX G.. Vyššie uvedené má vplyv zdravotný vývoj a psychiku mal. N..

3. K návrhu priložila žalobkyňa lekárske správy o aktuálnom zdravotnom stave žalobkyne zo dňa 21.08.2018, zo dňa 22.09.2018, o zdravotnom stave mal. N. zo dňa 06.09.2018, 19.09.2018, 19.03.2019 a 29.04.2019, výpis z bankového účtu za obdobie november 2018 a informáciu o pohybe na účte v mesiaci júl 2019.

4. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Senici č.k. ORPZ-SE-B. - číslo neuvedené/ rok neuvedený - P, zo dňa neuvedené, vyplýva, že žalobkyňa vykonala osobné oznámenie o nadávkach jej manžela (žalovaného) na jej osobu. Potvrdenie poznačil a podpísal stržm. Y. Y., pečiatka úradu sa na dokumente nenachádza.

5. Z lustrácie v katastri nehnuteľností G., byt č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome G. súpisné číslo XXXX na parcele „C“ KN č. XXXX/XX, vo vchode č. XX na 3. poschodí, vedený na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie G., obec G., okres G., na Okresnom úrade G., Katastrálnom odbore, mal súd preukázané, že vlastníkom bytu je Okresné stavebné bytové družstvo Senica, Štefánikova 718, 905

01 Senica, IČO: 00223093. Užívateľský vzťah žalobkyne, alebo prípadne žalobcu k vyššie uvedenej nehnuteľnosti žalobkyňa nepreukázala.

6. Do zápisnice rozvodového konania vedeného na Okresnom súde Senica č. k. 10P/46/2018 zo dňa 25.9.2018 žalobkyňa pred súdom vypovedala: „... Medzi nami dochádzalo aj 3 krát týždenne k hádkam, obaja sme pri nich používali vulgarizmy, došlo aj k tomu, že ma manžel škrtil, dával mi facky, aj za prítomnosti dieťaťa ...“. Žalovaný vypovedal: „..., odsťahoval som sa min. nedelňu v dôsl. manželky, pri akomkoľvek riešení problému začala používať vulgarizmy, vytiahla na mňa nôž, chcela ma vyprovokovať, aby som ju napadol prvý ja, aby mohla na mňa podať trestné oznámenie...“. Súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom ustanovenia znalca.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (v skratke „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

10. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, policajti je oprávnený vykázat' z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania. Policajti je oprávnený vykázat' zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

18. Podľa § 27a ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, vykázanie zo spoločného obydlija končí uplynutím 10 dní od vykázania zo spoločného obydlija, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydlija sa trvanie vykázania zo spoločného obydlija predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

19. Inštitút neodkladného (predbežného) opatrenia v zmysle citovaných ustanovení zákona je použiteľný v situáciách, ktoré si vyžadujú okamžitý zásah súdu a potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. O jeho nariadení či zamietnutí súd rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania, podľa stavu v čase vydania uznesenia, pričom v prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je potrebné o návrhu rozhodnúť do 24 hodín od jeho doručenia. V danom prípade súd o neodkladnom opatrení rozhodoval podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP na návrh manželky - žalobkyne, ktorá sa domáhala, aby súd dočasne uložil jej manželovi - žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu nachádzajúceho sa v ich spoločnom užívaní, v ktorom vedú, resp. viedli spoločnú domácnosť, to všetko pre agresívne prejavy a opakované nečakané príchody v rôznych časových intervaloch, ktorého sa dopustil žalovaný voči žalobkyni a maloletému N..

20. Súd posúdil návrh žalobkyne i aktuálne preukázané pomery oboch strán konania a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému, aby dočasne nevstupoval do spoločného bytu manželov číslo XX, nachádzajúceho sa na adrese G. XXXX/XX, XXX XX G.. Žalobkyňa v konaní nepreukázala tvrdené skutočnosti na ktoré sa odvoláva podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, a to že žalovanému bola diagnostikovaná MUDr. Sečovou paranoidná schizofrénia, bez podstúpenia ambulantnej alebo ústavnej liečby, že žalobca agresívne útočil na žalobkyňu a to doložením lekárskej správy o ublížení na zdraví, ani zápisnicou z policajného zboru, prípadne záznamom policajného zboru o využití operatívneho vykázania z bytu žalovaného policajtom podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Zo žalobkyňou tvrdených skutočností, listinne nepodložených, nebolo možné dôvodne očakávať zo strany žalovaného útok na život, zdravie alebo slobodu žalobkyne a mal. N.. V súčasnej dobe prebieha rozvodové konanie na Okresnom súde Senica 10P/46/2018, v konaní ktorom na pojednávaní dňa 25.9.2018 súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom ustanovenia znalca. Z vyššie uvedených dôvodov súd nemá hodnoverne osvedčenú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a preto tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods.1, 2 CSP, pričom žalovanému by vznikol ako strane úspešnej v spore nárok na náhradu trov konania. V danom štádiu konania mu však žiadne trovy konania nevznikli a preto mu náhradu trov konania súd nepriznal.

22. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).