

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010203
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919010203.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom v zmysle § 326 ods. 1 písm. b) Tr.por. dňa 20. augusta 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., o odvolaní obžalovaného B. H. a prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/27/2019, zo dňa 27.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/27/2019 zo dňa 27.06.2019 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný B. H. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák. a § 127 ods. 5 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.01.2019 okolo 10.00 hod. v rodinnom dome č. XX v L., okres K. R. vzbudil v K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, okres K. R., dôvodnú obavu o život a zdravie, a to tým, že pri tom, ako jej povedal, že jej vybijie aj posledné zuby, ju rukou udrel pod ľavé oko, hodil po nej mobilný telefón, pričom jej aj vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že keď odíde, že sa má radšej obesiť, lebo ju zakope v záhrade, čím K. J. spôsobil týmto konaním pomliaždenie v oblasti jarmovej vľavo, pomliaždenie predlaktia vľavo s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosťou do 7 dní.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 s prihladnutím na ust. § 38 ods. 2 Tr.zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. obžalovaný bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 4 Tr.zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Na druhej strane bol obžalovaný B. H. podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora v časti obžalobou kvalifikovanej ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák. a zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr.zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2014 do dňa 10.01.2019 v rodinnom dome č. XX v L., okr. K. R. v nepravidelných intervaloch, pod vplyvom alkoholu, niekedy až nepretržite po dobu dvoch mesiacov nadávkami, krikom a rôznymi vyhrážkami, že ak sa nepodvolí, tak ju zderie z kože, zakope v záhrade, rozkope jej piču alebo zabije, podreže ju keď nebude ticho, nútil svoju družku K. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XX, okr. K. R., proti jej vôli k pohlavnému styku, análnemu styku, orálnemu styku ako aj k masturbácii jeho pohlavného údu, pričom takéto praktiky vyžadoval niekedy aj viac krát za deň a v určitých obdobiach aj dennodenne, a to aj napriek tomu, že mu hovorila, že to nechce, že sa jej to protiví, že to už psychicky nevydrží, ale on jej aj napriek tomu nedal pokoj a vykonal s ňou uvedené sexuálne praktiky, so záverom, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry a obžalovaný. Prokurátor v písomnom odvolaní napáda oslobodzujúcu časť rozsudku. V tejto súvislosti uvádza, že súd sa dostatočne nezaoberal dôkazmi svedčiacimi v neprospech obžalovaného, a to výpoveďou poškodenej, výpoveďou svedkyne B. J. a znaleckým posudkom psychologičky. Odvolateľ uvádzal, že tvrdenia poškodenej sú podopreté výpoveďami jej matky. Prokurátor sa nestotožnil so závermi súdu, že podvolenia sa súloži, či iným sexuálnym praktikám v podstate znamená prejavenie súhlasu s takýmto protiprávnym konaním. Výpoveď poškodenej sponchybuje súd i vo vzťahu k plynutiu času. Prokurátor sa nestotožnil ani s výškou trestu za prečin nebezpečného vyhrážania, poukazujúc na kriminálnu minulosť obžalovaného a sklony obžalovaného k páchaniu priestupkov. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. K odvolaniu prokurátora podal vyjadrenie obžalovaný, ktorý navrhol, odvolanie prokurátora zamietnuť.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu napáda odsudzujúcu časť rozsudku, má za to, že nebolo preukázané, bez akýchkoľvek pochybností, že spáchal skutok nebezpečného vyhrážania. Súdom uvádzaní svedkovia nepotvrdili jeho vinu. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a jeho spod obžaloby oslobodiť.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania možno akceptovať, ale hlavne pre nesprávny postup súdu, ktorý bol v svojej podstate napadnutý.

Je potrebné uviesť, že prokurátor podal obžalobu na B. H. pre skutok znejúci tak, že

od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2014 do dňa 10.01.2019 v rodinnom dome č. XX v L., okr. K. R. v nepravidelných intervaloch, pod vplyvom alkoholu, niekedy až nepretržite po dobu dvoch mesiacov nadávkami, krikom a rôznymi vyhrážkami, že ak sa nepodvolí, tak ju zderie z kože, zakope v záhrade, rozkope jej piču alebo zabije, podreže ju keď nebude ticho, nútil svoju družku K. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XX, okr. K. R., proti jej vôli k pohlavnému styku, análnemu styku, orálnemu styku ako aj k masturbácii jeho pohlavného údu, pričom takéto praktiky vyžadoval niekedy aj viac krát za deň a v určitých obdobiach aj dennodenne, a to aj napriek tomu, že mu hovorila, že to nechce, že sa jej to protiví, že to už psychicky nevydrží, ale on jej aj napriek tomu nedal pokoj a vykonal s ňou uvedené sexuálne praktiky, pričom naposledy dňa 10.01.2019 vzbudil v K. J. dôvodnú obavu o život a zdravie pri tom ako jej povedal, že jej vybijie aj posledné zuby, silou jej hodil do ľavého líca mobil, päťou ju udrel pod ľavé oko a aj do brucha, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že keď odíde, že sa má radšej obesiť, lebo ju zakope v záhrade, čím K. J. spôsobil týmto konaním pomliaždenie v oblasti jarmovej vľavo, pomliaždenie predlaktia vľavo s predpokladanou dobou liečenia a PN do 7 dní.

Okresný súd tento skutok rozčlenil na dva skutky. Za jeden obžalovaného uznal vinným a uložil mu trest, za ďalšiu časť ho oslobodil, hoci prokurátor podal obžalobu len za jeden skutok. Pritom neprichádza do úvahy, že o časti pôvodného skutku sa rozhodne tak, že obžalovaný z časti skutku bude oslobodený a z časti skutku bude uznaný vinným.

Vždy sa rozhoduje o skutku ako o celku. Výnimku predstavuje len pokračovací trestný čin, kde sa skutkom rozumie aj čiastkový útok, ak nie je vyslovene uvedené inak (§ 10 ods. 16 Tr.por.). O takýto prípad v danej veci však nejde.

Je síce faktom, že súd nie je viazaný právnym posúdením skutku u obžalovaného podľa § 278 ods. Tr.por. Na druhej strane súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu (§ 278 ods. 1 Tr.por.). Neznamená to, že súd nemôže podľa výsledkov dokazovania skutok upraviť. Nemôže ho však ľubovoľne rozdeliť na dva ďalšie skutky. Okresný súd vo výrokovej časti uvádza, že obžalovaného oslobodzuje v časti, kde mu je kladené za vinu spáchanie dvoch zločinov. Takýto výrok rozsudku je potom nesprávny, neprocesný a zmätočný.

V danom prípade, pokiaľ súd na základe dokazovania dospel k iným záverom skutkovým a následne i záverom právnym, nemal skutok rozdeliť na dva samostatné skutky, ale mal nepreukázané okolnosti zo skutkovej vety vypustiť a ustáliť adekvátnu právnu kvalifikáciu.

Okresný súd si tak nepočínal, čím výslovne pochybil a toto pochybenie bude potrebné napraviť. Krajský súd sa nestotožňuje tiež s časťou odôvodnenia rozsudku, kde prvostupňový súd uvádza, že podľa § 269 Tr.por. prečítal tam uvedené listinné dôkazy, ale neuviedol ich obsah, ani čo nimi vlastne dokazoval.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že okresný súd vykonal dostupné dôkazy a vysporiadal sa s dôkaznou situáciou i s výpoveďou poškodenej. Zdôvodnil, prečo sú spochybnené jej tvrdenia, čo sa týka najzávažnejšieho konania, ktoré obžalovanému bolo kladené za vinu.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.