

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201516
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201516.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX/XXX, N. Y.Á., o zaplatenie 5.681,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.587,94 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.587,94 eur od 21. 04. 2019 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 28. 05. 2019 sa pôvodný žalobca spoločnosť U. Ú. F., E..L., F. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 5.681,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 04. 2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17. 06. 2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty U., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver dohodnutým úroku vo výške 22,80 % ku dňu vystavenia výpisu. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.400 eur a bol povinný žalobcovi vyplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06. 04. 2019 nový výpis z bankovej knihy s končným stavom ku dňu 31. 03. 2019 obsahujúcu súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s končným zostatkom na úhradu vo výške 5.681,67 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/46/2019-40 zo dňa 25. 06. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 28. 05. 2019 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 12. 07. 2019 (č. I. 91 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/46/2019-89 zo dňa 03. 07. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30. 07. 2019, pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu U. Ú. F., E..L., F. ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané, napriek tomu sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil.

5. Podaním doručeným súdu dňa 16. 08. 2019 zobral žalobca žalobu čiastočne späť čo do zaplatenia sumy 4.093,73 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, s tým, že sa domáhajú zaplatenia sumy 1.587,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 04. 2019 do zaplatenia. Uviedol, že si uplatňujú len nárok na zaplatenia čistej istiny.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 16. 06. 2014 (č. I. 5 spisu), s Obchodnými podmienky pre vydanie, používanie kreditných platobných kariet vydaných U. Ú. F., a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č. I. 7 a nasl. spisu), s výpisom z Pôžičkovej karty Quatro (č. I. 9 a nasl. spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. I. 55 a nasl. spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17. 06. 2014 uzatvorená Zmluva o aktivácii pôžičkovej karty Quatro, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úverový rámec vo výške 1.800 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 60 mesačných splátkach pri dojednanej úrokovej sadzbe 1,90 %, t. j. 22,80 % p. a. a pri predpokladanej výške spotrebiteľského úveru 1.800 eur prvej až predposlednej splátke 150 eur a poslednej splátke 396,16 eur je RPMN 24,40 %. Priemerná hodnota RPMN bola určená na 26,48 %. Z výpisu mal súd preukázané, že tento čerpal spolu 2.827,94 eur a to dňa 06. 07. 2014 sumu 500 eur, 11. 07. 2014 sumu 500 eur, 11. 07. 2014 sumu 500 eur, 14. 07. 2014 sumu 280 eur, 20. 05. 2015 sumu 250 eur, 25. 05. 2015 sumu 600 eur, 23. 07. 2015 sumu 57,94 eur, 28. 09. 2015 sumu 60 eur, 28. 10. 2015 sumu 30 eur, 28. 12. 2015 sumu 50 eur. Zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 1.240 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z.N. F. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou U. Ú. F., E.L. F. a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17. 06. 2014 uzatvorená Zmluva o aktivácii Bankomatky Quatro, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej

úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/570/2015). Pokiaľ zmluva niektorú z uvedených náležitostí neobsahuje a zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti nie je zachovaná písomná forma, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje príkladný výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá tak bola dojednané neurčitým spôsobom (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka), teda neplatne. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázať, že tento čerpal celkovo 2.827,94 eur, uhradil 1.240 eur, teda rozdiel predstavuje súdom priznaná suma 1.587,94 eur, ktorú súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Podanou žalobou v zmysle jej čiastočného späťvzatia sa žalobca domáhal len zaplata sumy čistej istiny.

14. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 21. 04. 2019 do zaplata, keďže v sporovom konaní je súd podanou žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a priznať viac.

15. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, súd konanie podľa § 144 CSP zastavil.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci, náhradu trov nepriznal, keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.