

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010733
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010733.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Gabriely Petrikovej, v trestnej veci odsúdeného K. Z., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B., takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1, odsek 2, § 67 odsek 1 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného K. Z., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom B. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/17/2014 zo dňa 10.04.2014 v trvaní 6 (šesť) rokov 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený K. Z. podal dňa XX.XX.XXXX na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí dodal, že chce byť podmiennečne prepustený z dôvodu, že má dve maloleté deti a chce sa o ne starať.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/17/2014 v trvaní 6 rokov 8 mesiacov pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Trest so započítaním väzby vykonáva od 03.06.2013. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na 03.02.2020.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že menovaný bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 06.06.2013 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že počas predvádzania na zdravotné zariadenie sa správal hlučne, opakovane nadväzoval nedovolený kontakt s inými obvinenými a nedbal o zverené výstrojnú súčasti. Svoj voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a vychádzkami s možnosťou cvičenia. Kontakt formou korešpondencie, návštev a telefonovania udržiaval s primárnou rodinou. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá evidované. V uvedenom ústave nastúpil dňa 10.04.2014 aj výkon trestu odňatia slobody.

Dňa 20.05.2014 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Umiestnený bol na výkon trestu v diferenciacnej skupine „C“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že nemal riadne ustlanú posteľ, nechal sa tetovať, opakovane nadväzoval nedovolené kontakty, nemal riadne uložené svoje osobné veci, neplnil pokyny a príkazy príslušníka

zboru a opakovane nebol ustrojený podľa určených vzorov a noriem. U odsúdeného boli zaznamenané manipulatívne a špekulatívne tendencie, ktorými sa pokúšal o dosiahnutie svojich cieľov. Vo voľnom čase sa venoval najmä sledovaniu televíznych programov, hraníu spoločenských hier a zriedkavo sa venoval čítaniu. Pracovne bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde jeho pracovná morálka spočiatku nebola na požadovanej úrovni, avšak neskôr sa zlepšila. Kontakt formou korešpondencie, návštev a telefonovania využíval s primárnou rodinou.

Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, a to dňa 22.09.2015 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne tresty evidované nemá.

Rozhodnutím OS Trnava č. k. 7Nt/220/2015-12, bol dňa 11.01.2016 preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Na základe uvedeného bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 30.03.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol spočiatku odsúdený umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že opakovane nadväzoval nedovolené kontakty a nebol riadne ustrojený podľa určených vzorov a noriem. Intenzívnym výchovným pôsobením väzenského personálu sa jeho správanie postupne stabilizovalo a v ďalšom období nedostatky neboli zaznamenané. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde mal požadovanú pracovnú morálku. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktom sa vyhýbal. Zásadám osobnej a kolektívnej hygieny venoval dostatočnú pozornosť. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Disciplinárne odmenený bol v štyrikrát, z toho jedenkrát v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu:

- 07.09.2016 - finančnou odmenou vo výške 5,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
 - 04.10.2016 - finančnou odmenou vo výške 5,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
 - 06.12.2016 - finančnou odmenou vo výške 5,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
 - 02.03.2017- finančnou odmenou vo výške 5,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností.
- Disciplinárne tresty evidované nemá.

Vzhľadom k stabilizácii jeho správania bol dňa 31.05.2017 umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti edukácie plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou, protialkoholickou a protidrogovou tematikou, pri ktorých je tiež vedený k zodpovednosti a zmene doterajšieho spôsobu života. O uvedené aktivity skupinového charakteru neprejavuje záujem. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. U odsúdeného sú sporadicky zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku - bol účastný fyzického konfliktu s iným odsúdeným a užil jemu lekárom nepredpísaný liek. Osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených nie je poverený žiadnou funkciou.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. Väzenskú knižnicu pravidelne navštevuje. Do kultúrno-osvetových a športových aktivít v rámci oddielu sa zapája. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov menovaného. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol od zmeny diferenciacnej skupiny doposiaľ v štyroch prípadoch, a to :

- 16.03.2018 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 14.08.2018 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 05.11.2018 - finančnou odmenou vo výške 5,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 14.03.2019 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností.

Má evidovaný jeden disciplinárny trest, a to dňa 06.06.2019 - pokarhanie za užitie nepredpísaných liekov.

Písomný kontakt udržiava s rodičmi a deťmi. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave pravidelne uplatňuje. Kontakt formou telefonovania využíva.

Menovaný sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza prvýkrát. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára, avšak len v oblasti zaradovania do práce. Počas výkonu väzby ako aj počas výkonu trestu odňatia slobody boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku. Vzhľadom k uvedenému, s poukazom na závažnosť spáchaného trestného činu, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúcu finančnú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí doplnil, že od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ bol deväťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dvakrát, ďalší trest dostal v mesiaci júl za neoprávnené užitie nepredpísaných liekov, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, záver hodnotenia sa nemení a podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/17/2014 zo dňa 10.04.2014 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona vo výmere 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon troch štvrtín uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže má evidované dva disciplinárne tresty, pričom podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si vytvára, avšak len v oblasti zaraďovania do práce. Súd taktiež poukazuje na to, že jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že menovaný bol pôvodne zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a následne bol preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, čo taktiež nepoukazuje na jeho polepšenie.

Taktiež súd poukazuje na kriminálnu minulosť odsúdeného, slabé ekonomické zázemie a časté požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody, pričom riziko sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. V tejto súvislosti súd poukazuje na závažnosť spáchaného trestného činu, nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúcu finančnú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu. Taktiež je potrebné uviesť, že odsúdený žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal minimalizáciu rizika sociálneho zlyhania a priaznivú resocializačnú prognózu, a to napríklad predloženým prísľubom zamestnania po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Záverom súd uvádza, že odsúdeným uvádzaný rodinný dôvod nie je zákonným dôvodom na podmienenečné prepustenie.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/36/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.