

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/150/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200046
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6415200046.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej v právnej veci žalobcu: NOBAX s. r. o., so sídlom Železničný rad 14, 968 01 Nová Baňa, IČO : 36 043 567, právne zast. JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou, s. r. o., so sídlom 965 01 Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10, proti žalovanému: CHERAD, s. r. o., so sídlom 917 01 Trnava, Farský Mlyn 2, IČO: 36 261 980, zastúpenému JUDr. Karol Spišák, advokát so sídlom Trhová č. 1, Bratislava I, o určení neplatnosti záložnej zmluvy a určení, že záložné právo viažuce sa na nehnuteľnosť neexistuje, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7C/1/2015-172 zo dňa 01. 04. 2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7C/1/2015-172 zo dňa 01. 04. 2019 p o t v r d z u j e.
- II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti záložnej zmluvy a určenia, že záložné právo viažuce sa na nehnuteľnosť neexistuje.
3. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7C/1/2015-167 zo dňa 10. 08. 2018 bolo konanie prerušené na návrh sporových strán podľa § 163 ods. 1 CSP.
4. Žiadna zo strán nepodala v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu 7C/1/2015-167 zo dňa 10. 08. 2018, právoplatného dňa 25. 09. 2018 návrh na pokračovanie v konaní, preto okresný súd podľa § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.
5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Okresný súd žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania, z dôvodu, že dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že ani jedna zo strán sporu nepodala v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní, toto právo prináležalo obom sporovým stranám, konanie bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán, obom sporovým stranám je možné pričítať rovnakú mieru zavinenia na zastavení konania a teda nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo strán procesne zastavenie zavinila a uložiť jej povinnosť nahradiť trovy konania druhej strane.
6. Proti rozhodnutiu okresného súdu v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalobca. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie.

7. Žalobca podal odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. b), d) CSP, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Procesný postup súdu podľa odvolateľa nemá oporu v ustanovení § 163 ods. 1, 2 CSP. Súd prvej inštancie prerušil uznesením zo dňa 10. 08. 2018 konanie o žalobe na obdobie troch mesiacov odo dňa 10.08.2018, teda do 10.11.2018 a márnym uplynutím doby troch mesiacov súd mal vo veci pokračovať v konaní. Počas doby troch mesiacov strany sporu mohli požiadať súd o pokračovanie v konaní. V žiadnom prípade nie je možné, aby súd vzhľadom na výrok rozhodnutia, kde bola špecifikovaná doba prerušenia konania, predmetné konanie zastavil. Súd prvej inštancie podľa odvolateľa nesprávne procesne postupoval, pokiaľ po uplynutí doby od 10. 08. 2018 do 10. 11. 2018 vo veci nenariadil pojednávanie a nepokračoval v konaní, ale nesprávnym právnym výkladom konanie zastavil. Týmto nesprávnym procesným postupom súd znemožnil strane žalobcu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Nesprávny procesný postup možno podradiť i pod inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolateľ poukázal na výrok rozhodnutia o prerušení konania, v ktorom súd prvej inštancie určil začiatok plynutia prerušenia konania dňom vydania uznesenia, t. j. 10. 08. 2018, takýto výrok nezodpovedá procesným predpisom. Strany sporu navrhli prerušiť konanie z dôvodu, aby dospeli k uzatvoreniu mimosúdnej dohody a za týmto účelom bola stanovená lehota troch mesiacov. Pokiaľ by došlo k dohode strany sporu by túto skutočnosť oznámili súdu, ale keďže nedošlo k tejto dohode do 10. 11. 2018, súd mal automaticky vo veci pokračovať.

8. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

10. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

12. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Odvolanie žalobcu nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

15. Žalobca podal odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodol o zastavení konania podľa § 163 ods. 2 CSP, keď návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný do 6 mesiacov po právoplatnosti uznesenia o prerušení konania.

16. Ustanovenie § 163 ods. 1 CSP upravuje situáciu, ako bude súd postupovať v prípade, že účastníci navrhnu prerušenie konania alebo navrhnu odročenie pojednávania, kedy následkom tohto je, že súd konanie preruší a to najmenej na 3 mesiace.

17. V ust. § 163 ods. 2 CSP, ktorý nadväzuje na ust. § 163 ods. 1 CSP je upravené, že ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. To znamená, že ak je konanie prerušené na 3 mesiace, ako bolo v danom prípade, strany sporu mali možnosť navrhnúť pokračovať v konaní aj pred uplynutím doby, na ktorú konanie bolo prerušené. Druhá veta uvedeného ustanovenia § 163 ods. 2 upravuje situáciu odlišnú od prvej vety ust. § 163 ods. 2, v ktorej sa uvádza, že ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Z uvedeného ust. § 163 ods. 2, druhej vety CSP teda vyplýva, že v konaní možno pokračovať iba na základe dispozičného úkonu jednej zo sporových strán. V prípade, ak návrh na

pokračovanie v konaní nie je daný do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

18. Súd prvej inštancie v súlade s § 163 ods. 1 CSP na návrh účastníkov prerušil konanie na 3 mesiace, ako vyplýva z rozhodnutia od vyhlásenia rozhodnutia o prerušení konania. Predmetné uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 09. 2018. V konaní nebolo sporné, že návrh na pokračovanie v konaní nebol daný účastníkmi do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Súd prvej inštancie potom v súlade s § 163 ods. 2 druhá veta CSP, konanie zastavil uznesením zo dňa 01. 04. 2019. Z ustanovenia § 163 ods. 2 druhá veta CSP vyplýva, že súd koná na návrh a ak nie je podaný konanie zastaví. Podľa § 160 ods. 1 a 3 písm. b) CSP súd poskytuje stranám poučenie o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenému týmto zákonom. Poučovaciu povinnosť podľa § 160 ods. 1 CSP súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami CSP.

20. Žalobca podal odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d) CSP, t.j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Pokiaľ ide o uvedený dôvod, odvolací súd udáva, že obsah práva na spravodlivý proces je široký. Medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia. O naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP však pôjde len vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu znemožnil realizáciu práv strany sporu, a toto dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Odvolateľ v odvolaní žiadne takéto dôvody neuvádza, pokiaľ poukázal na to, že zo strany súdu došlo k nesprávnemu procesnému postupu, pokiaľ po uplynutí doby od 10. 08. 2018 do 10. 11. 2018 vo veci nenariadil pojednávanie a nepokračoval v konaní, ale nesprávnym právnym výkladom bez ďalšieho konanie zastavil, odvolací súd udáva, že nedošlo k nesprávnemu procesnému postupu, keďže súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 163 CSP, použil teda správne ustanovenie zákona, ktoré na dané skutkové okolnosti správne aplikoval.

21. Odvolateľ poukázal na to, že v súlade s § 365 ods. 1 písm. d) CSP má konanie inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci. Tento odvolací dôvod dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolateľ poukázal na nesprávny postup súdu prvej inštancie v tom, že súd prvej inštancie po uplynutí trojmesačnej lehoty vo veci nenariadil pojednávanie a nepokračoval v konaní, následne bez ďalšieho konanie zastavil, zároveň poukázal na to, že súd prvej inštancie vo výroku uznesenia, ktorým prerušil konanie určil začiatok plynutia prerušenia konania dňom vydania uznesenia, a to 10. 08. 2018, mal za to, že takýto výrok nezodpovedá procesným postupom. Odvolací súd udáva, že námietka žalobcu je nedôvodná. Súd prvej inštancie konanie zastavil v súlade s § 163 ods. 2, druhá veta z dôvodu, že návrh na pokračovanie konania nebol podaný do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, a teda postupoval správne. Súd na návrh mohol pokračovať v konaní aj v čase jeho prerušenia v súlade s § 163 ods. 2, prvá veta CSP, toto však nevylučuje zastavenie konania podľa druhej vety, ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (tak ako to bolo v tomto prípade).

22. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým konanie zastavil, ako aj v závislom výroku o trovách konania potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu neúspešný. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom

rozsahu úspešný, preto mu vzniklo proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V súlade s § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie .

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).