

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324200124
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324200124.1

Uznesenie

2 14C/1/2024

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX D., proti žalovanému: PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2 14C/1/2024

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

13 14C/1/2024

1. Žalobkyňa podala dňa 9.1.2024 na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia súdu XXXX/XXX/XXXX, E. XXX/XXXX vo veci samej, povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe – nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľky v podiele 1/1, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia D., okres Levice, parcely registra "C", parcelné č.: XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 365 m², parcelné č.: XXX/XX, záhrada o výmere 318 m², parcelné č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 115m² - stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX.

2. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie D.. Rodinný dom evidovaný na predmetnom liste vlastníctva je jej obydľie a výsledkom dobrovoľnej dražby má byť strata hlavného obydľia pre jej syna A. B., ktorý je študentom druhého ročníka na strednej škole, ako aj pre ňu samotnú - invalidnú dôchodkyňu s poklesom schopnosti viac ako 74 percent, rozvedenú samo žiteľku. Podľa žalobkyne zo „šifrovanej" správy doručenej žalovaným súdom do konania sp. zn. XXXX/XXX/XXXX jednoznačne vyplýva, že veriteľ začal vykonávať výkony nasmerované k výkonu záložného práva podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách predajom nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby. Z obsahu správy súdneho exekútora podľa žalobkyne vyplýva, že bude vo veci predávať nehnuteľnosti žalobkyne. Žalobkyňa má za to, že je daný dôvod na dočasné obmedzenie záložného práva žalovaného uložením mu povinnosti

zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na dotknutých nehnuteľnostiach, ktorým rozhodnutím sa v podstate poskytne žalobkyni dočasná ochrana pred stratou obydľia, pretože sa dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, odloží výkon dobrovoľnej dražby. V prípade dobrovoľnej dražby by mohlo byť zmarené, prípadne sťažené uplatnenie jej práv, čím hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenie nie je podľa žalobkyne neprimeraným zásahom do práv žalovaného, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva žalovaného - záložného práva k nehnuteľnostiam. Žalobkyňa ďalej uviedla, že uzavrela s pôvodným veriteľom Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., IČO:31 335 004, Bajkalská 30, Bratislava, ktorá má na trhu postavenie banky Zmluvu o úvere, v ktorej žalobkyňa vystupuje ako spotrebiteľ. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a vytvárajú značnú disproporciu postavenie zmluvných strán. Žalovaný podľa žalobkyne zaslaním písomného vyjadrenia do exekučného konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. XXXX/XXX/XXXX nepochybne smeruje k výkonu predaja nehnuteľnosti dobrovoľnou dražbou v úzkej súčinnosti s exekútorom a vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnosti je priamo ohrozené. Žalobkyňa ďalej uviedla, že nedôvodným výkonom dobrovoľnej dražby by došlo k nenávratnej ujme na jej právach a oprávnených záujmoch. Následne žalobkyňa zhrnula zákonné predpoklady vydania neodkladného opatrenia a postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Poukázala na ústavný princíp proporcionality pri zákonom obmedzení vlastníckeho práva. Žalobkyňa má za to, že zo spisového materiálu súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXXX/XXX/XXXX vyplýva, že žalovaný sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré si uplatnil ako nárok z uzavretej zmluvy so žalobkyňou, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, avšak pred samotným úkonom podania návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaný od zmluvy odstúpil v plnom rozsahu, čím zmluva v zmysle zákona zanikla ex tunc a nárok žalovaného, nielenže zanikol ešte pred samotným podaním žalobného návrhu, ale je aj premlčaný. Zdôraznila, že u označených nehnuteľností sa skutočne jedná o jediné obydľie žalovanej a jej dieťaťa, ktoré podlieha osobitnému režimu ochrany a nemôže byť žalobkyni jedno, v akej výške žalovaný uspokojí svoj nárok výkonom dobrovoľnej dražby, keď je nepochybné, že suma, ktorá zodpovedá istine poskytnutého úveru, po prípadnom vyslovení o premlčaní pohľadávky, resp. po vyhlásení súdu, že nárok veriteľa zanikol ešte pred podaným návrhom na vydanie bezdôvodného obohatenia, po odstúpení od zmluvy ex tunc je výrazne nižšia ako hodnota celej nehnuteľnosti. Podľa žalobkyne by nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia nedošlo k neprimeranému zásahu do právnych vzťahov medzi stranami sporu a bola by poskytnutá ochrana žalobkyne pred stratou jej bývania. Žalobkyňa ďalej uviedla, že až po právoplatnom skončení konania vo veci samej, bude ustálená čiastka, ktorú bude prípadným výkonom dobrovoľnej dražby môcť žalovaný uspokojiť, ak vôbec. Žalovanému odkladom výkonu dobrovoľnej dražby nemôže vzniknúť ťažko napravitelná ujma, pretože záložné právo na liste vlastníctva, zapísanom na nehnuteľnostiach, mu zostáva zachované. Nakoľko žalobkyňa iné nehnuteľnosti nevlastní, hrozba straty jej obydľia sama o sebe osvedčuje potrebu naliehavej úpravy pomerov. Samotná strata bývania je zásadným zásahom do práva na rešpektovania obydľia a každý, komu takýto vážny zásah hrozí, musí mať možnosť predložiť primeranosť takéhoto opatrenia na súdne preskúmanie. Podľa žalobkyne zákon o dobrovoľných dražbách nemôže byť vyňatý zo súdnej kontroly za účelom poskytnutia ochrany obydľia a ani ustanovenia tohto zákona nemôžu byť vykladané tak, aby boli popreté základné práva a slobody žalobcov. Podľa žalobkyne je potreba poskytnúť ochranu je právam (vlastníckemu právu a právu na obydľie) dôvodná v tomto štádiu, keďže nebola dražba ukončená. Nehnuteľnosť žalobkyne by boli výkonom dobrovoľnej dražby značne podhodnotené a výkonom záložného práva za týchto podmienok by ju žalovaný nielen hrubo majetkovo poškodil, ale predovšetkým zasiahne do ústavného práva žalobkyne a jej dieťaťa na obydľie podľa čl. 21 Ústavy SR. Takýto výkon záložného práva zo strany navrhovateľa dražby, nemôže v právnom štáte ponímať právnu ochranu. Žalobkyňa má za to, že ide o hrubé porušenie § 3 ods. 1 OZ, čo takisto opodstatňuje záver urgentnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobkyňa má za to, že niet pochýb o tom, že už pôvodný veriteľ - banka Prvá stavebná sporiteľňa a.s. hrubo porušil zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a žalobkyňa má z uvedených dôvodov preto naliehavý právny záujem na vydaní navrhovaného neodkladného opatrenia a následne na zastavení exekúcie v jej plnom rozsahu resp. vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. Žalobkyňa ďalej poukázala na rozsiahlu rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov SR, kedy súdy vydali neodkladné opatrenia, zdržať sa úkonov smerujúcich k dobrovoľnej dražbe. Aplikácia týchto judikátov je podľa žalobkyne o to nevyhnutnejšia, že zásah do vlastníckeho práva žalobkyne (čl. 20 Ústavy SR) a do práva na obydľie (čl. 21 Ústavy SR) vykonáva súkromný subjekt - dražobník, teda nebanková spoločnosť, ktorá neosvedčila pre súd aktívnu vecnú legitímáciu na vymáhanie pohľadávky, ako aj skutočnosť, že exekúcia mala byť zastavená v zmysle zákonných ustanovení ZounEK (zákona č. 233/2019 Z.z., pozn. súdu) prípadne ostatných námietok žalobkyne uvedených

v návrhu žalobkyne na zastavenie exekúcie doručeného súdu dňa 8.11.2023 do konania sp.zn. XXXX/XXX/XXXX, ktoré podľa žalobkyne odôvodňujú rozhodnutie o zastavení exekúcie. Žalobkyňa ďalej poukazuje na početné rozhodnutia všeobecných súdov v exekučnom konaní, ktorými súdy zastavili exekúcie. V závere žalobkyňa poukazuje na závery ústavného súdu ohľadom požiadaviek na kvalitu rozhodnutí všeobecných súdov, na právo na spravodlivé súdne konanie, súčasťou ktorého je povinnosť súdov pri interpretácii zákonov zabrániť faktickému odopretiu spravodlivosti ako aj na skutočnosť, že aj rozhodnutia súdov o návrhoch na vydanie neodkladného opatrenia podliehajú prieskumu Ústavným súdom Slovenskej republiky.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení žalobkyňa predložila súdu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia prvú stranu návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 24.10.2023, ktorý podala žalobkyňa do konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. XXXX/XXX/XXXX, ako aj prvú stranu doplnenia tohto návrhu zo dňa 13.11.2023 a listinu nazvanú ako „rozšifrovaná správa z elektronického súdneho spisu“, pričom navrhla, aby si súd celý návrh žalobkyne na zastavenie exekúcie zo dňa 24.10.2023, jeho doplnenie zo dňa 13.11.2023 a šifrovanú správu doručení súdu súdnym exekútorom do spisu sp.zn. XXXX/XXX/XXXX vyžiadal zo spisu sp.zn. XXXX/XXX/XXXX, ktorý sa nachádza na Krajskom súde v Nitre a oboznámil sa s ich obsahom.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa prvej vety § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa prvej vety § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. CSP je výnimočným inštitútom, ktorého zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Tento okamžitý zásah súdu musí byť odôvodnený nevyhnutnou potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy alebo obavou, že exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana (majetkového, rodinného a pod.) a osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán sporu, pričom táto dočasná úprava musí byť primeraná danej potrebe, nesmie vytvoriť nenávratný stav, naopak má predísť prípadným nenávratným škodám. Podmienkou pre vyhovieť návrhu je naliehavosť situácie vykazujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania

vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. Osobitnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia tak zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd tak rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku nevykonáva. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí mať z podaného návrhu a k nemu pripojených listín súd za osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorá si zároveň vyžaduje bezodkladnú úpravu. Potreba bezodkladnej úpravy preto zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

14. Súd si zabezpečil výpis z listu vlastníctva č. XXX, vedeného pre okres Levice, obec D., katastrálne územie D., pripojil spis tunajšieho súdu vedený pod sp.zn. 16Csp/80/2018, zo spisu 10Er/552/2014 pripojil návrh žalobkyne na zastavenie exekúcie zo dňa 24.10.2023, doručený súdu 8.11.2023, doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 13.11.2023, doručené súdu dňa 16.11.2023, správu exekútora doručenú súdu dňa 9.10.2023 do konania sp.zn. 10Er/552/2014 a oboznámil sa z ďalším obsahom spisu 10Er/552/2014 prostredníctvom súdneho registra tunajšieho súdu. Súd v súlade s ust. § 185 ods. 2 CSP zároveň vykonal lustráciu v zozname dražobných vyhlášok zverejnenom na webovej stránke Slovenskej komory exekútorov na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nachádzajúce sa v katastrálnom území D., zapísané na liste vlastníctva č. XXX (ďalej aj len „nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne“), na exekúciu č.k. E. XXX/XXXX ako aj na meno a priezvisko žalobkyne. Súd vykonal zároveň lustráciu v zozname dražobných vyhlášok a v zozname oznámení o dobrovoľných dražbách zverejnených v Obchodnom vestníku na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. Súd vykonal lustráciu dražby resp. oznámenia o začatí dobrovoľnej dražby k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne aj v Notárskom centrálnom registri dražieb.

15. Z listu vlastníctva č. XXX vedeného pre okres Levice, obec D., katastrálne územie D. vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na tomto liste vlastníctva, a to pozemkov p.č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a rodinného domu súp. č. XXX, postavenom na p.č. XXX/XX. Z poznámky na liste vlastníctva P-660/14 vyplýva, že súdny exekútor F. E. G., vydala upovedomenie o začatí a spôsobe vykonania exekúcie na nehnuteľnosť č. E. XXX/XX zo dňa 4.6.2014 zriadením exekučného záložného práva podľa ustanovenia § 47 ods. 1, § 167, 168 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č.233/1995 Z.z. na nehnuteľnosti p.č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a rod. dom súp. č. XXX na p.č. XXX/XX vo vlastníctve povinnej (žalobkyne) A. B. H. I., nar. XX.XX.XXXX v celosti. - vz.74/2014. Z uvedeného listu vlastníctva tiež vyplýva, že v časti C: ĎARCHY je vyznačená aj Ďarcha J./XXXX zo dňa 28.1.2015, a to exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť č. E. XXX/XX zo dňa 25.6.2014, ktorý vydala F. E. G. - súdny exekútor, podľa § 168 ods.1 písm.b) zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. pre povinného (žalobkyňa) A. B. H. I. (nar. XX.XX.XXXX) na parcely registra C-KN č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a stavbu rodinný dom súp.č. XXX na p.č. XXX/XX vo vlastníctve povinného v podiele 1/1. - vz.X/XXXX.

16. Z obsahu spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10Er/552/2014 súd zistil, že pôvodný oprávnený Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 svojím návrhom zo dňa 23.04.2014 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.04.2014, požiadal súdneho F. E. G., E. K. L. XX, M., o vykonanie exekúcie voči žalovanej ako povinnej na vymoženie istiny vo výške 9382,99 eur a jej príslušenstva. Za exekučný titul označil platobný rozkaz Okresného súdu Levice, č. k. XXXX/XX/XXXX zo dňa 25.06.2013. Dňa 07.05.2014 vydal súd prvej inštancie poverenie na vykonanie exekúcie č. 5402 0112156. Dňa 23.11.2015 postúpil súdny exekútor súdu návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného. Súd prvej inštancie následne uznesením č. k. 10Er/552/2014-20 zo dňa 10.12.2015 pripustil, aby z konania vystúpil oprávnený Prvá stavebná sporiteľňa, A. a na jej miesto nastúpila obchodná spoločnosť PRIVATdebt, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 26.09.2016 na zmenu súdneho exekútora, súd uznesením č.k. 10Er/552/2014-28 zo dňa 02.03.2017 vyhovel návrhu na zmenu exekútora a exekúciou poveril súdneho exekútora F. N. M., E. K. C. XXX, D.. V súčasnosti sa predmetný súdny spis nachádza na Krajskom súde v Nitre, kde bol postúpený tunajším súdom dňa 26.10.2023 na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 18.09.2023, č.k. 10Er/552/2014- 702, ktorým prvoinštančný súd zamietol návrh žalobkyne ako povinnej z exekúcie na

zastavenie exekučného konania doručeného súdu dňa 31.05.2023. Konanie o odvolaní žalobkyne je vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 26CoEk/5/2023.

17. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/80/2018 súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.05.2018 (ktorú na výzvu súdu doplnila a upresnila), v znení právoplatného uznesenia tunajšieho súdu č.k. 16Csp/80/2018-123 zo dňa 24.10.2018, ktorým bola pripustené zmena petitu, domáha proti žalovanému Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 viacerých nárokov a to: 1.) určenia, že Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. ako žalovaným je neplatná, 2.) určenia, že úver zo Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX J. B. XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov, 3.) určenia, že Zmluva o postúpení pohľadávok č. XX/XXXX uzatvorená medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. a spoločnosťou PRIVATdepts.r.o., IČO: 45 322 571 dňa 01.10.2015 je neplatná a neúčinná, 4.) že žalovaný (PSS, a.s.) je vydať žalobkyni sumu vo výške 3.201,79 eur titulom úmyselného bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že sa domáha ochrany spotrebiteľa, pretože do zmlúv o medziúvere a stavebnom úvere boli včlenené viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a použité nekalé obchodné praktiky, veriteľ ju uviedol do omylu tým, že namiesto v zmluve uvedenej sumy úveru jej poskytol iba čiastočné plnenie, vo vzťahu k zmluve o postúpení pohľadávky poukázala na oneskorené oznámenie o postúpení pohľadávky, čo považuje za závažné porušenie predpisu, v dôsledku čoho ide o neplatný úkon a bezdôvodného obohatenia sa domáha vo výške úhrad žalovanému, ktoré boli vykonávané v rokoch 2008-2012 spolu vo výške 3.201,79 eur, avšak neboli zohľadnené a odpočítané od nároku uplatneného veriteľom v návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 9.382,99 eur, na ktorú sumu bola zaviazaná, a to aj vrátane sumy, ktorú už raz uhradila titulom splátok istiny. Predmetné súdne konanie bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 16Csp/80/2018-539 zo dňa 10.11.2022, právoplatné dňa 2.12.2022, prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 10Er/552/2014.

18. Z obsahu spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 12Ro/92/2013 pripojeného k spisu tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/80/2018 vyplýva, že žalobca Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, sa návrhom zo dňa 22.02.2013 domáhal voči žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, zaplata sumy 9.382,99 eur s prísl., s ktorou na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0580748 9 03 bola uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 10.06.2008. Na základe nej poskytol žalobca žalovanej mimoriadny medziúver vo výške 8.298,48 eur, pričom dlžníčka si prestala plniť svoje zmluvné povinnosti na ktoré sa zaviazala a to riadne a včas uhrádzať splátky. V tomto konaní bola A. B. (žalobkyňa) platobným rozkazom Okresného súdu Levice č. k. XX H.-XX zo dňa 25.06.2013, právoplatným dňa 07.03.2014, zaviazaná zaplatiť právnenému predchodcovi žalovaného (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) sumu 9.382,99 eur s úrokom z omeškania 6,79 % p.a. zo sumy 8.660,22 eur od 01.02.2013 do zaplata a s úrokom z omeškania 5% p.a. zo sumy 8.660,22 eur od 01.02.2013 do zaplata a k náhrade trov konania. Na podklade tohto platobného rozkazu podal právny predchodca žalovaného (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) návrh na vykonanie exekúcie proti žalobkyni ako povinnej z exekúcie E. XXX/XXXX. Predmetné exekučné konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 10Er/552/2014.

19. Z návrhu žalobkyne na zastavenie exekúcie zo dňa 24.10.2023, doručeného súdu dňa 08.11.2023 do exekučného konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 10Er/552/2014 súd zistil, že žalobkyňa ako povinná z predmetnej exekúcie podala ďalší návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žalovaná namieta premlčanie nároku právneho predchodcu žalovaného priznaného exekučným titulom, Platobným rozkazom Okresného súdu Levice č. k. XX H.-XX zo dňa 25.06.2013, právoplatným dňa 07.03.2014, na ktoré mal súd prihliadať z úradnej povinnosti, teda aj bez námietky žalobkyne, keďže žalobkyňa mala postavenie spotrebiteľa; zánik nároku veriteľa (právneho predchodcu žalovaného) ešte pred samotným podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu; porušenie povinnosti súdu aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul (sp. zn. XXXX/XX/XXXX), z dôvodov ktorých žalobkyňa považuje exekučný titul za materiálne nevykonateľný. Žalobkyňa v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej namieta, že bolo povinnosťou súdu ex offo v exekučnom konaní podrobiť Zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenú medzi právneným predchodcom žalovaného ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom-spotrebiteľom kontrole neprijateľných zmluvných podmienok a zamietnuť návrh na vykonanie exekúcie. Žalobkyňa sa dožaduje zastavenia exekúcie súdom aj z dôvodu

existencie iných skutočností, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu s poukazom na ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Žalobkyňa ďalej navrhuje, aby súd určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie vedenej exekútorským úradom F. N. M., pod sp. zn. E. XXX/XXXX, nakoľko boli splnené zákonné predpoklady jej zastavenia v zmysle zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

20. Z podania žalobkyne zo dňa 13.11.2023, doručeného súdu dňa 16.11.2023 do exekučného konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 10Er/552/2014 súd zistil, že žalobkyňa návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.10.2023 (bližšie špecifikovaný v bode 17. odôvodnenia) doplnila o ďalšie dôvody na zastavenie exekúcie. V predmetnom doplnení žalobkyňa ako povinná z exekúcie namieta, že žalovaný nie je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky voči žalobkyni z dôvodu absolútnej neplatnosti postúpenia pohľadávky z banky na nebankový subjekt. Žalobkyňa namieta nedodržanie zákonných predpokladov postúpenia pohľadávky banky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na nebankový subjekt v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, neplatnosť postúpenia pohľadávky pôvodného veriteľa žalobkyne Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. na žalovaného pre rozpor so zákonom s poukazom na ust. § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý zakazuje postúpiť pohľadávku, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Takouto zmenou obsahu je podľa žalobkyne postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalovaného ako banky, ktorá mala povinnosť v zmysle zákona dodržiavať bankové tajomstvo na žalovaného, nebankovú spoločnosť, ktorý nepodliehal požiadavkám zákona na ochranu bankového tajomstva. Z uvedených dôvodov považuje žalobkyňa postúpenie pohľadávky zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XX/XXXX zo dňa 1.10.2015 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. a žalovaným za absolútne neplatné v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a namieta aktívnu vecnú legitimáciu žalovaného vo vykonávacom (exekučnom) konaní.

21. Zo správy exekútora doručenej súdu elektronicky do exekučného konania sp.zn. 10Er/552/2014 dňa 9.10.2023, podpísanej kvalifikovaným elektronickým podpisom súdneho exekútora vyplýva, že súdny exekútor informuje súd, že po právoplatnosti rozhodnutia o opravnom prostriedku a zamietnutí návrhu/ov povinnej bude vo veci predávať nehnuteľnosti povinnej.

22. Z výsledkov lustrácie dražobných vyhlášok v zozname zverejnenom na webovej stránke Slovenskej komory exekútorov ako aj v zozname zverejnenom v Obchodnom vestníku na označené nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne ako aj na exekúciu č. k. E. XXX/XXXX vyplýva, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia nebola zverejnená dražobná vyhláška na predaj nehnuteľností žalobkyne v exekúcii prostredníctvom dražby v prospech žalovaného, nakoľko výsledky uvedených lustrácii boli negatívne, keďže zadaným kritériám nevyhovovali žiadne údaje.

23. Z výsledkov lustrácie v Notárskom centrálnom registri dražieb a v zozname oznámení o dobrovoľných dražbách zverejnenom v Obchodnom vestníku na označené nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne vyplýva, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia nebolo zverejnené oznámenie o začatí dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosti žalobkyne v prospech žalovaného podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, nakoľko výsledky uvedených lustrácii boli negatívne, keďže zadaným kritériám nevyhovovali žiadne údaje.

24. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán sporu spojená s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a zabezpečenie nerušeného výkonu rozhodnutia vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe neodkladnej úpravy. Je na žalobcovi, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverne opísal skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia a zároveň, aby v návrhu opísal a osvedčil existenciu trvania nároku, ktorému žalobca navrhuje poskytnúť ochranu neodkladným opatrením. Osvedčiť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia je povinný žalobca v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a označených relevantných dôkazov s ich predložením, okrem tých, ktoré nemôže žalobca predložiť bez vlastnej viny. Jedným z predpokladov, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodkladnou úpravou pomerov strán sporu je osvedčenie naliehavosti a neodkladnosti takejto úpravy, ktorou by sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo hrozbe zmarenia výkonu rozhodnutia.

25. Súd preskúmal návrh žalobkyne, oboznámil sa s obsahom skutkového stavu uvedeného v návrhu, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a dôkazmi zaobstaranými súdom, pričom dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

26. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Levice, pre katastrálne územie D. má súd za osvedčené, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených na tomto liste vlastníctva, ktorých ochrany vlastníckeho práva sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáha. Z odpovedi na lustráciu v registri obyvateľov má súd za osvedčené aj tvrdenie žalobkyne, že predmetné nehnuteľnosti sú jej obydliím a obydliím jej syna, nakoľko žalobkyňa má v registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt na adrese C. XXX, XXX XX D., teda v rodinnom dome súp.č. XXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie D.. Súd má zároveň za osvedčené aj tvrdenie žalobkyne, že nevlastní iné nehnuteľnosti.

27. Z obsahu pripojených súdnych spisov mal súd za osvedčenú aj existenciu právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. H. mal súd za osvedčené, že žalobkyňa bola platobným rozkazom Okresného súdu Levice č. k. XX H.-XX zo dňa 25.06.2013, právoplatným dňa 07.03.2014 zaviazaná zaplatiť právnemu predchodcovi žalovaného (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) sumu 9.382,99 eur s úrokom z omeškania 6,79 % p.a. zo sumy 8.660,22 eur od 01.02.2013 do zaplataenia a s úrokom z omeškania 5% p.a. zo sumy 8.660,22 eur od 01.02.2013 do zaplataenia a k náhrade trov konania. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10 Er/552/2014 mal súd za osvedčenú skutočnosť, že na základe predmetného platobného rozkazu sa vedie proti žalobkyni exekúcia v exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 10 Er/552/2014. V súčasnosti je predmetná exekúcia proti žalobkyni ako povinnej vedená súdnym exekútorom F. N. M. v prospech žalovaného. Z výpisu listu vlastníctva č. XXX, pre k.ú. D. má súd za osvedčené aj tvrdenie žalobkyne, že žalovaný je záložným veriteľom žalobkyne a k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne je zriadené exekučné záložné právo v prospech žalovaného ako oprávneného v exekúcii č. E. XXX/XXXX. Ako vyplýva z výpisu listu vlastníctva záložné právo žalovaného bolo zriadené exekučným príkazom na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť č. E. XXX/XX zo dňa 25.06.2014, súdnym exekútorom F. E. G. pre žalobkyňu ako povinnú z predmetnej exekúcie (č.k. E. XXX/XX) na parcely registra C-KN č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX a stavbu rodinný dom súp.č. XXX na p.č. XXX/XX vo vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1. Súd mal za osvedčené aj tvrdenie žalobkyne, že predmetné exekučné konanie je vedené proti nej ako povinnej na podklade exekučného titulu Platobného rozkazu č. k. XX H.-XX zo dňa 25.06.2013, právoplatný dňa 07.03.2014 (ďalej len ako „exekučný titul“) vydaného tunajším súdom v spore sp.zn. XX H., v ktorom žalobkyňa mala postavenie žalovaného spotrebiteľa. Žalobkyňa osvedčila, že podala dňa 8.11.2023 návrh na zastavenie predmetnej exekúcie v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 16.11.2023 z dôvodov premlčania nároku právneho predchodcu žalovaného priznaného exekučným titulom, materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu, porušenia povinnosti súdu aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul ako aj v samotnom exekučnom konaní, keď súd nepodrobil spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej bol právnemu predchodcovi žalovaného priznaný nárok exekučným titulom kontrole neprijateľných zmluvných podmienok, z dôvodu splnenia zákonných predpokladov zastavenia exekúcie v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní ako aj z dôvodu, že žalovaný nie je aktívne vecne legitimovaný v predmetnom (exekučnom) konaní, nakoľko žalobkyňa považuje postúpenie pohľadávky zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XX/XXXX zo dňa 1.10.2015 uzatvorenej medzi právny predchodcom žalovaného PSS, a.s. a žalovaným za absolútne neplatné v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie súd doposiaľ nerozhodoval. Súd mal za osvedčené aj tvrdenie žalobkyne, že sa domáha súdnej ochrany spotrebiteľa (v súdnom konaní sp. zn. 16Csp/80/2018) žalobou podanou na tunajší súd proti právnemu predchodcovi žalovaného, ktorou sa domáha 1.) určenia, že Zmluva o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. ako žalovaným je neplatná, 2.) určenia, že úver zo Zmluvy o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov, 3.) určenia, že Zmluva o postúpení pohľadávok č. XX/XXXX uzatvorená medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. a spoločnosťou PRIVATdepts.r.o., IČO: 45 322 571 dňa 01.10.2015 je neplatná a neúčinná, 4.) že žalovaný (PSS, a.s.) je vydať žalobkyni sumu vo výške 3.201,79 eur titulom úmyselného bezdôvodného obohatenia z dôvodov, ktoré uvádza aj v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a to, že do zmlúv o medziúvere a stavebnom úvere boli včlenené viaceré neprijateľné zmluvné podmienky a použité nekalé

obchodné praktiky, veriteľ ju uviedol do omylu tým, že namiesto v zmluve uvedenej sumy úveru jej poskytol iba čiastočné plnenie, vo vzťahu k zmluve o postúpení pohľadávky poukázala na oneskorené oznámenie o postúpení pohľadávky, čo považuje za závažné porušenie predpisu, v dôsledku čoho ide o neplatný úkon.

28. Žalobkyňa však žiadnym spôsobom neosvedčila tvrdenia, že veriteľ (žalovaný) začal vykonávať úkony smerujúce k výkonu záložného práva podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby a vlastnícke právo žalobkyne k nehnuteľnostiam je priamo ohrozené nedôvodným výkonom dobrovoľnej dražby. Žalobkyňa síce opakovane v návrhu uvádza, že je jednoznačné, že žalovaný začal s výkonom záložného práva predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne formou dobrovoľnej dražby, toto tvrdenie však žiadnym spôsobom neosvedčila. V tejto časti súd považuje návrh žalobkyne, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách zároveň za nezrozumiteľný a zmätočný, nakoľko súd má za osvedčenú existenciu exekučného záložného práva zriadeného súdnym exekútorom exekučným príkazom a nie existenciu záložného práva žalovaného zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva, ktorého výkonu predajom na dobrovoľnej dražbe by sa žalovaný mohol eventuálne domáhať. Z uvedeného je zrejmé, že v tomto prípade by mohlo dôjsť len k výkonu exekúcie predajom nehnuteľností na dražbe, ktorú vykoná súdny exekútor podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), ide o tzv. nútenú dražbu a nie k výkonu exekučného záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Bez existencie zmluvy, na základe ktorej by bolo zriadené záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam, nemožno považovať žalobkyňou za osvedčené, že je daná naliehavá potreba uložiť žalovanému neodkladným opatrením povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe. Z uvedených dôvodov je žalobkyňou navrhovaný petičný neodkladný opatrenia v časti zdržať sa výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe – nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľky nevykonateľný.

29. Exekúciu predajom nehnuteľností možno v zmysle zákona (§ 134 a nasl. Exekučného poriadku) vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti (ďalej len „upovedomenie o začatí exekúcie“) súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného. Exekútor poverený vykonaním exekúcie okrem iného upovedomí oprávneného i povinného o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti a označí nehnuteľnosť, ktorej sa exekúcia týka. Upovedomenie o začatí exekúcie doručí exekútor oprávnenému a povinnému. Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností sa zapisuje na list vlastníctva dotknutých nehnuteľností. Okrem toho sa upovedomenie o začatí exekúcie vyvesí na úradnej tabuli exekútora až do vyvesenia dražobnej vyhlášky. Exekúcia sa vykoná dražbou, ktorú vykoná exekútor. Exekútor vydá exekučný príkaz (príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti) po uplynutí lehoty na vznesenie námietok proti exekúcii alebo po tom, keď mu bolo doručené rozhodnutie súdu o námietkach, ktorým sa námietky zamietli. Exekučný príkaz sa doručí aj povinnému, a to do vlastných rúk. Až po vydaní exekučného príkazu exekútor zaobstará znalecký posudok na cenu nehnuteľnosti, pričom o čase a mieste oceňovania nehnuteľnosti upovedomí exekútor aj povinného. Znalecký posudok exekútor doručí povinnému. Po určení najnižšieho podania, určí exekútor vyhláškou termín dražby; termín dražby určí najskôr na tridsiaty deň od posledného dňa lehoty určenej osobitným predpisom na uverejňovanie údajov v Obchodnom vestníku. Dražobná vyhláška sa doručí povinnému do vlastných rúk (§ 141 ods. 1 písm. a), ods. 2 EP). Dražobnú vyhlášku o dražbe zašle exekútor bez zbytočného odkladu ministerstvu na zverejnenie v Obchodnom vestníku.

30. V zmysle vyššie uvedeného je exekútor povinný pred samotným výkonom exekúcie predajom nehnuteľností dražbou najprv vydať Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností a doručiť ho povinnému ako aj okresnému úradu, katastrálny odbor za účelom jeho zápisu na list vlastníctva, následne vydať príkaz na exekúciu, ktorý je opätovne povinný doručovať povinnému a okresnému úradu za účelom jeho zápisu na list vlastníctva a pred samotným vydaním dražobnej vyhlášky, ktorú je taktiež exekútor povinný doručiť povinnému je povinný zaobstarat znalecký posudok, v rámci zabezpečovania ktorého musí exekútor opätovne upovedomiť povinného o mieste a čase oceňovania nehnuteľností za účelom určenia najnižšieho podania. Až následne (po určení najnižšieho podania) je exekútor oprávnený určiť dražobnou vyhláškou termín dražby, ktorú je povinný doručiť povinnému do vlastných rúk a zároveň zaslať bez zbytočného odkladu ministerstvu na zverejnenie v Obchodnom vestníku.

31. Zo skutočností uvádzaných v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia ani jeho príloh žalobkyňa neosvedčila skutočnosť, že exekútor pristúpil k výkonu exekúcie predajom nehnuteľností. Žalobkyňa súdu nepredložila ani jedno z rozhodnutí exekútora, ktoré je exekútor v zmysle zákona v prípade výkonu exekúcie predajom nehnuteľností povinný povinnému (žalobkyni) doručovať do vlastných rúk, a ktoré by jej exekútor v prípade pristúpenia k výkonu exekúcie predajom nehnuteľností bol doručoval. Žalobkyňa nepredložila ani jedno z povinne doručovaných rozhodnutí, či upovedomení ako sú Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, Upovedomenie o mieste a čase oceňovania nehnuteľností a ani začatie dražby dražobnou vyhláškou, ktoré by osvedčovali úkony žalovaného smerujúce k výkonu záložného práva žalovaného predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, bezprostredne hroziacu ujmu na právach žalobkyne a tým potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Súd začatie výkonu exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne nemal za osvedčené ani zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/552/2014 a ani z výpisu listu vlastníctva nehnuteľností, na ktorom nie je zapísané ani upovedomenie o vykonaní exekúcie predajom nehnuteľností, ani exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností. Navyše zo správy exekútora zo dňa je zrejmé, že tento ešte nepristúpil k výkonu exekúcie predajom nehnuteľností, ku ktorému pristúpi až po právoplatnom rozhodnutí súdu o všetkých návrhoch žalobkyne na zastavenie exekúcie. Súd dodáva, že doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o dvoch návrhoch žalobkyne na zastavenie exekúcie, a to návrhu doručeného súdu dňa 31.05.2023 a návrhu doručeného súdu dňa 8.11.2023 v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 16.11.2023. To znamená, že právoplatné rozhodnutie súdu o predmetných návrhoch žalobkyne tak nemožno, podľa názoru súdu, v najbližších mesiacoch očakávať, teda ujma na právach žalobkyne nie je bezprostredne hroziaca ba dokonca ani hroziaca v blízkej budúcnosti. Súd zároveň dodáva, že v prípade kladného rozhodnutia súdu o návrhoch žalobkyne na zastavenie exekúcie zanikne exekučné záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach žalobkyne v prospech žalovaného. Správa exekútora, na ktorú žalobkyňa poukazuje, neosvedčuje tvrdenie žalobkyne, že žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe ani k výkonu exekúcie predajom nehnuteľností. Začatie výkonu exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne nepotvrdzujú ani výsledky lustrácií v zoznamoch dražobných vyhlášok zverejnených na webovej stránke Slovenskej komory a v Obchodnom vestníku, ktoré boli pre zadané kritériá (katastrálne územie D., číslo exekúcie E. XXX/XXXX a meno a priezvisko žalobkyne) negatívne (bez nájdených výsledkov).

32. Napriek zmätočnosti a nezrozumiteľnosti tvrdení žalobkyne, že žalovaný začal vykonávať úkony smerujúce k výkonu záložného práva podľa zákona zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách predajom formou dobrovoľnej dražby, na ktorú súd poukázal v bode 28. odôvodnenia, súd osvedčoval aj pravdivosť týchto tvrdení. Súd dospel k záveru že žalobkyňa ani toto tvrdenie (začatie výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe) neosvedčila. Podľa ustanovení zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách dražobník vyhlási konanie dražby oznámením o dražbe, ktoré uverejní, v prípade dražby nehnuteľností najmenej 30 dní pred začatím dražby, v registri dražieb. Oznámenie o dražbe dražobník bez zbytočného odkladu zašle aj ministerstvu na zverejnenie v Obchodnom vestníku. Oznámenie o dražbe je dražobník povinný zaslať aj vlastníčkovi predmetu dražby do vlastných rúk. Pred vyhlásením dražby má dražobník povinnosť ohodnotiť predmet dražby, pričom znalecký posudok je dražobník povinný zaslať vlastníčkovi nehnuteľnosti najneskôr 30 dní pred dňom konania dražby do vlastných rúk. Navyše dražbu podľa zákona o dobrovoľných dražbách je možné vykonať len na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby, ktorú uzavrie navrhovateľ dražby s dražobníkom, pričom v zmysle zákona navrhovateľom môže byť len vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona (napr. správca bytu alebo správca konkurznej podstaty). Žalobkyňa súdu nepredložila ani jedno z rozhodnutí dražobníka, ktoré je dražobník v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v prípade výkonu záložného práva veriteľa predajom nehnuteľností prostredníctvom dobrovoľnej dražby, povinný doručovať vlastníčkovi nehnuteľností do vlastných rúk a ktoré by jej dražobník, v prípade začatia dobrovoľnej dražby nehnuteľností v jej vlastníctve, bol doručoval. Žalobkyňa nepredložila ani jednu z povinne doručovaných listín ako sú Oznámenie o dražbe, či znalecký posudok, ktoré by osvedčovali výkon záložného práva žalovaného predajom nehnuteľností formou dobrovoľnej dražby. Začatie predaja nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne formou dobrovoľnej dražby súd nemal za osvedčený ani z výsledku lustrácie v Notárskom centrálnom registri dražieb, ani z výsledku lustrácie v zozname oznámení o dobrovoľnej dražbe zverejnenom v Obchodnom vestníku, v ktorých nie je zverejnené Oznámenie o dobrovoľnej dražbe nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne. V Obchodnom vestníku sú síce zverejnené Ohlásenia o dobrovoľnej dražbe nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území

D., avšak tieto sa týkajú iných nehnuteľností, a to OV č. XX/XXXX nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX, OV č. X/XXXX nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX, OV č. XXX/XXXX a OV č. X/XXXX nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX, OV č. XXX/XXXX nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX a OV č. XXX/XXXX nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX.

33. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Žalobca teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo jeho právo ohrozené. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa síce osvedčila existenciu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú jej obydliím a obydliím jej syna a ktorého poskytnutia súdnej ochrany sa domáha ako aj existenciu právnych vzťahov medzi stranami sporu, neosvedčila bezprostredne hroziacu ujmu na jej vlastníckom práve (majetku) k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie D. začatím výkonu záložného práva žalovaným predajom nehnuteľností. Žalobkyňa tak neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobkyňa neosvedčila bezprostredne hroziacu a nenávratnú ujmu na jej vlastníckom práve výkonom záložného práva žalovaným, nakoľko neosvedčila začatie výkonu záložného práva žalovaného predajom nehnuteľností na dražbe súdnym exekútorom podľa Exekučného poriadku ani žalovaným predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Z dôvodu, že proti žalovanej je vedená exekúcia v prospech žalovaného ako oprávneného a súdny exekútor (už v roku 2015) zriadil exekučné záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, ktoré sú jej obydliím, nie je naliehavé dočasne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovanými navrhovaným neodkladným opatrením, a to ani za situácie, keď žalobkyňa podala návrh na zastavenie tejto exekúcie, nakoľko žalovaný nevykonáva kroky smerujúce k výkonu záložného práva. Tak ako vyplýva zo správy exekútora k výkonu záložného práva predajom nehnuteľností pristúpi exekútor až po právoplatnom rozhodnutí súdu o opravnom prostriedku a zamietnutí ostatných návrhu/ov povinnej. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že v posudzovanom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

34. Súd zároveň uvádza, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci (§329 ods. 3 CSP). V prípade, ak žalovaný reálne začne vykonávať úkony smerujúce k predaju nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, ku ktorým súdny exekútor zriadil záložné právo v prospech žalovaného, môže žalobkyňa opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom však bude povinná osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladný zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré v tomto konaní neosvedčila.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, žalovaný mal v konaní úspech a žalobkyňa vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v celom rozsahu. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).