

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010704  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010704.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Gabriely Petrikovej, v trestnej veci odsúdeného C. Y., o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.08.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z., takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného C. Y., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., L. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z., o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/63/2018 zo dňa 16.08.2018 v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený C. Y. podal dňa 18.06.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí dodal, že chce byť podmienkové prepustený kvôli priateľke a chce si založiť rodinu.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/63/2018 zo dňa 16.08.2018, ktorý trest nastúpil 16.10.2018. Predpokladaný koniec trestu má stanovený 16.02.2020.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že menovaný do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 16.10.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 31.10.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený do diferencιαčnej skupiny „B“.

Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Medzi odsúdenými bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovne bol zaradený na pracoviskách poľnohospodárskeho, potravinárskeho a kamenárskeho charakteru. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiaval s matkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 29.05.2019 bol umiestnený do diferencιαčnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného v oblasti edukácie plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia so zameraním na protialkoholickú a právnu tematiku formou individuálnych pohovorov, prednáškovej činnosti a besied. Do uvedených aktivít sa sporadicky zapája. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje činy a k zmene hodnotovej orientácie. S odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje dostatočný záujem.

V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na rozvíjanie pracovných návykov a zručností u menovaného. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár. Pracovné povinnosti si od začiatku plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Menovaný je slobodný, bez vyživovacej povinnosti. Písomný kontakt udržiava s matkou a otčimom. Kontakt formou návštev a telefonovania využíva.

Menovaný sa trestnej činnosti dopustil opakovane, a to v minulosti aj počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny nevytvoril. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, slabé ekonomické zázemie a časté požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/63/2018 zo dňa 16.08.2018 vyplýva, že obvinený C. Y. bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ si podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny nevytvoril. Súd taktiež poukazuje na to, že jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Taktiež súd poukazuje na kriminálnu minulosť odsúdeného, slabé ekonomické zázemie a časté požívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu odňatia slobody, pričom riziko sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa páchania prevažne majetkovej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom ani ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody nespĺnili svoj účel. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 2PP/82/2011 dňa 04.10.2011, pričom následne mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdený mal teda v minulosti možnosť preukázať (aj po vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody), že výkon trestu splnil svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd taktiež zdôrazňuje, že skutku vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/63/2018 sa menovaný dopustil necelé štyri mesiace po výkone trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/112/2015. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/33/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo

ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.