

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/121/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122205326
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5122205326.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky (manželky): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. – E. XXX, právne zastúpená: JUDr. Zdenka Hrušková, advokátka so sídlom Makovického 7, Žilina, IČO: 42 073 057, a manžela: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, F. G. A., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: H. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 16, Žilina, takto

rozhodol:

- Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.
- Navrhovateľke sa po právoplatnosti tohto uznesenia vo výroku I. a II. **v r a c i a**, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva vo výške 33 EUR.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka podala dňa 24.06.2022, prostredníctvom právnej zástupkyne, na Okresný súd Žilina návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.
- Dňa 12.09.2022 podala navrhovateľka, prostredníctvom právnej zástupkyne, na Okresný súd Žilina návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. O uvedenom návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 9P/121/2022 – 80 zo dňa 28.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2023.
- Následne súd, uznesením č. k. 9P/121/2022 – 87 zo dňa 28.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2023, na základe zhodného návrhu účastníkov konania (manželov), prerušil podľa § 98 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.
- Podľa § 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
- Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
- V zmysle citovaného ustanovenia § 98 ods. 2 CMP je na pokračovanie predmetného konania potrebné podať návrh na pokračovanie v konaní. Keďže v tomto konaní nebol žiadnym z manželov podaný návrh na pokračovanie v konaní do jedného roka od prerušenia konania, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej „ZoSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZoSP, orgány uvedené v § 3 (súdy), ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľka dňa 28.06.2022 uhradila súdny poplatok vo výške 33 EUR za návrh na začatie konania o rozvod manželstva. Keďže konanie bolo zastavené podľa § 98 ods. 2 CMP, súd, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Súdny poplatok bude po právoplatnosti tohto uznesenia navrhovateľke vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému v plnej výške, bez krátenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)