

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208974
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6412208974.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. P., L. XX/XX, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/ A, do 30.06.2016 za účasti dovtedajšieho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42176 778, zastúpené splnomocneným advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.290,80 eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na opravu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/82/2018-489 zo dňa 16.07.2019 v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod p. zn. 10Cb/1/2013, takto

rozhodol:

I. Krajský súd opravuje výrok II. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 14Co/82/2018-489 zo dňa 16.07.2019 na správne znenie:

„Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške, čím dochádza aj k zmene výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie.“

II. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok krajského súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom číslo konania 14Co/82/2018-489 zo dňa 16.07.2019 rozhodol o odvolaní žalovaného smerujúcom voči rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 10Cb/1/2013-436 zo dňa 14.11.2017 a výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 10Cb/1/2013-436 zo dňa 14. 11. 2017 vo výroku I. tak, že žalobu zamietol. Výrokom II. rozsudku odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania, keď vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške, čím dochádza aj k zmene výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie.

2. Okresnému súdu Žiar nad Hronom bolo doručené podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 07.08.2019, ktorým dal podnet na vykonanie opravy výroku II. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/82/2018-489 zo dňa 16.07.2019, z dôvodu, že v predmetnom rozsudku je nesprávne uvedený výrok II., ktorý má správne znieť „Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia,

ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške, čím dochádza aj k zmene výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie.“

3. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Opraviť rozhodnutie súdu postupom upraveným v ustanovení § 224 CSP je možné len v prípade, ak ide celkom zjavne o zrejmu chybu v písaní alebo v počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zjavné nesprávnosti obsiahnuté v rozhodnutí súdu, o oprave ktorého sa rozhoduje, pričom zrejmosť takejto nesprávnosti pri vyhotovení rozhodnutia vyplýva z obsahu odôvodnenia súdneho rozhodnutia, z obsahu spisu, prípadne aj z iných zrejmych súvislostí vyplývajúcich zo spisového materiálu a priebehu konania. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, bežné nepozornosti, ku ktorým môže dôjsť v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej písomné znenie rozhodnutia a podobne.

6. Odvolací súd mal za nepochybné, že v písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/82/2018-489 zo dňa 16.07.2019 došlo k zrejmej chybe v písaní a to vo výroku II. rozsudku odvolacieho súdu, ktorý nesprávne znel : „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške, čím dochádza aj k zmene výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie.“ Odvolací súd konštatuje, že skutočnosť, že ide o zrejmu nesprávnosť v písaní, vyplýva celkom zjavne z obsahu odôvodnenia predmetného rozsudku odvolacieho súdu, ktorý vzhľadom na zmenu rozsudku súdu prvej inštancie rozhodoval o nároku na náhradu trov konania a v bode 21. rozsudku odvolací súd konštatoval, že „V nadväznosti na plný procesný úspech žalovaného v spore tak bolo nevyhnutné zmeniť aj výrok III. rozsudku súdu prvej inštancie a s poukazom na mieru procesného úspechu strán sporu podľa ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku odvolací súd vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť plne procesne úspešnému žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.“ Taktiež v bode 22. odôvodnenia rozsudku odvolací súd konštatoval plný procesný úspech žalovaného a uviedol : „Odvolací súd preto, po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a po zvážení všetkých relevantných skutočností na základe dôvodov obsiahnutých vyššie potom rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom meritórnym výroku I., ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania III. podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa procesného úspechu strán sporu v nadväznosti na zamietnutie žaloby a plný procesný úspech žalovaného.“ Následne potom odvolací súd v bode 23. odôvodnenia svojho rozsudku rozhodol o trovách odvolacieho konania a vyslovil: „O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní (§ 255 CSP) a vyslovil, že žalobca, ako procesne neúspešná strana v odvolacom konaní, je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením.“ Napriek tomu však vo výroku II. rozsudku odvolacieho súdu došlo k nesprávnemu označeniu strán sporu v rozpore s odôvodnením rozsudku odvolacieho súdu, keď namiesto žalobcu, ako povinnej strany na náhradu trov konania bol označený žalovaný a namiesto žalovaného, ako oprávneného na náhradu trov konania bol mylne označený žalobca.

7. Toto pochybenie je vzhľadom na dôvody obsiahnuté v bodoch 21., 22. a 23. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 14Co/82/2018-489 zo dňa 16.07.2019 celkom zjavne možné považovať za zrejmu nesprávnosť v písaní, ktorá vznikla pri vyhotovení písomného rozhodnutia, z čoho vyplýva povinnosť odstrániť zistený nedostatok, respektíve nesprávnosť rozhodnutia opravným uznesením. Preto odvolací súd podľa ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.