

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117228245
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117228245.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného 1/: Š. Q., F. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/XX, XXX XX Š. a oprávneného 2/: P. Q., F. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/XX, XXX XX Š., obaja zast. právnym zástupcom: JUDr. Ing. Karol Kocsis, advokát, so sídlom Sobieského 1739/56, 943 01 Štúrovo, proti povinnému: D.. O. Ď., F. XX.XX.XXXX, M.. S. XXXX/XX, XXX XX Š., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 213EX 673/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Erik Tóth, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 213EX 673/17 podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnení sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Erik Tóth trovy exekúcie vo výške 36,- Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.08.2017, vedeného pod sp. zn. 32Ek/78/2017, domáhali od povinného vymoženia nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu - uznesenie sp. zn. 6C/129/2004 zo dňa 17.09.2015 vydané Okresným súdom Nové Zámky.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.12.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Erik Tóth vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/78/2017 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2017:6117228245.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 213EX 673/17.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 17.02.2019, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 25.02.2019 domáhal zastavenia exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že k povinnosti uviesť prístupovú cestu do pôvodného stavu uviedol, že dňa 19.12.2017 bolo Krajským súdom v Nitre vydané Uznesenie sp. zn. 25Co/403/2017-1753, v ktorom vo vzťahu k Uzneseniu OS Nové Zámky č.k. 6C/129/2004-1132, o. i. konštatuje, že „nariadené neodkladné opatrenie je voči osobám absolútne neúčinné, bez právneho významu a bez akýchkoľvek povinností z neho vyplývajúcich...“ a to tak voči pôvodnému ako aj súčasnému vlastníkovi (bod 8.4, str. 10). Z toho teda vyplýva, že na Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/129/2004-1132 nemožno hľadieť ako na exekučný titul, ktorým by bolo možné v exekučnom konaní a ani v žiadnom inom konaní uplatňovať nároky tak ako sa ich oprávnený domáha. Ďalej k povinnosti znášať právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktoré pozostáva z práva prechodu pešo i autom pre oprávneného v nadväznosti na uvedené navyše uviedol, že na liste vlastníctva povinného č. 768, ktorý obsahuje nehnuteľnosti na ktoré sa má upovedomenie o začatí exekúcie vzťahovať, v časti „C: Ďarchy“ neobsahuje žiadny záznam o ťarchách. Tento stav je podľa vyjadrenia povinného dôkazom toho, že v predchádzajúcom období, ako aj v súčasnosti neexistuje voči povinnému žiadne právoplatné súdne rozhodnutie, ktoré by zakladalo možnosť obmedzovania jeho vlastníckeho práva, resp. zakladalo možnosť zápisu do katastra nehnuteľností, k nehnuteľnostiam

ktorých je vlastníkom. Ďalej povinný namietal vady upovedomenia o začatí exekúcie a to najmä nesprávne označenie exekučného titulu, absentujúce spojenie exekučného titulu „v znení“ uznesenia Krajského súdu alebo skutočnosť, že listina, ktorá preukazuje právne nástupníctvo uložených povinností z pôvodného účastníka konania na povinného, preukázateľne neexistuje čo potvrdzuje Uznesenie Krajského súdu v Nitre. Ďalej povinný uviedol, že rozhodnutie je formálne vykonateľné, okrem iného ak bolo riadne doručené všetkým subjektom, ktorým má byť doručené t. j. tým subjektom, ktorým zákon dáva právo podať proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok čo povinný nikdy nemal možnosť a to z dôvodu, že jednak exekučný titul bol vydaný skôr ako sa povinný stal účastníkom súdneho sporu a zároveň z dôvodu, že rozhodnutie č.k. 6C/129/2004-1132, ktorý vydal Okresný súd Nové Zámky a uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/71/2017-1458 zo dňa 07.04.2017 boli povinnému doručené až dňa 02.10.2017 a už s vyznačenou doložkou právoplatnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal exekučný súd podľa názoru povinného preskúmať exekučný titul aj tomto smere a návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, keďže vo vzťahu k povinnému chýbal zásadný atribút, potvrdzujúci, že naňho prešla povinnosť z exekučného titulu.

4. Oprávnení podali vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu. Právny zástupca vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že od podania návrhu v konaní č. 6C/129/2004 v roku 2004 došlo nie len ku zmene účastníkov, ale boli vykonané i pozemkové úpravy, rozdeľovacie zmluvy a boli uzatvorené kúpne zmluvy, ktorými sa menili účastníci, ale zmenili sa i čísla pozemkov cez ktoré prechádzala pôvodná prístupová cesta z pozemku parc. č. 2011/10 k.ú. Chľaba až k pozemku parc. č. 1995/4 k.ú. Chľaba. Z uvedeného dôvodu bol vytvorený geometrický plán, ktorým je vyznačená pôvodná prístupová cesta, ktoré boli vyznačené v geometrickom pláne č. 41/208 zo dňa 25.03.2008, boli zachované a prostredníctvom satelitu zavedené do miesta ich pôvodného stavu o čom svedčí i geometrický plán č. 44 530 072 - 84/2017 vyhotovený dňa 06.11.2017. Na základe návrhu na vklad vecného bremena do katastra nehnuteľností, ktorý bol oprávnenými podaný na katastrálny odbor Okresného úradu Nové Zámky dňa 04.08.2017 a na základe geometrického plánu č. 44 530 072 - 84/2017 vyhotovený dňa 06.11.2017, odbor katastrálny Okresného úradu Nové Zámky vyznačil na listoch vlastníctva ťarchu, povinnosť znášať vecné bremeno. Z uvedeného vyplýva, že povinnosť znášať vecné bremeno, spočívajúce v práve prechodu pešo a autom cez parcely, ktoré sú uvedené v listoch vlastníctva, sa netýka konkrétnych osôb ako uvádza povinný, ale týka sa pozemkov cez ktoré vedie pôvodná prístupová cesta a to nie celých pozemkoch, ale iba častí, ktoré sú vyznačené príslušnými bodmi v geometrických plánoch, kde viedla pôvodná prístupová cesta. Teda týka sa pozemkov, ktoré v príslušnej dobe sú vo vlastníctve osôb vyznačených na liste vlastníctva. Pokiaľ došlo ku zmene vlastníctva pozemkov, tak pozemky zostávajú v stave uvedenom na liste vlastníctva v príslušnom registri katastra nehnuteľností. Pokiaľ nadobudol príslušné pozemky iný vlastník, neznamená to, že by nový vlastník nebol viazaný rozhodnutím súdu, ktorým súčasným ako i budúcim vlastníkom príslušných pozemkov bola určená povinnosť znášať vecné bremeno, spočívajúce v práve prechodu pešo a autom v prospech oprávnených. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade ide o vecné bremeno in rem, ku ktorému právny zástupca oprávnených poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo/29/2009. K spomínanému uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.12.2017 sp. zn. 25Co/403/2017 právny zástupca uviedol, že v ňom nie je v žiadnom prípade zmienka o tom, že by sa týmto rušilo uznesenie Okresného súdu v Nových Zámkoch, vydané dňa 25.09.2017 pod číslom konania 6C/159/2014-1132, zo dňa 17.09.2015 v znení uznesenia Krajského súdu v Nitre vydané pod číslom konania 8Co/71/2017-1458 zo dňa 07.04.2017. Pokiaľ sa povinný odvoláva na právny názor Krajského súdu v Nitre uvedený v uznesení 25Co/403/2017-1753 ohľadne vecného bremena, tento odporuje právnomu názoru vyššieho súdu, teda právnomu názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. To znamená, že povinný ako právny nástupca predchádzajúceho žalovaného v 1. rade, má povinnosti vyplývajúce z občianskeho hmotného práva, teda už dňom kúpy nehnuteľností od predchádzajúceho žalovaného v 1. rade, rešpektovať vecné bremeno viaznuce na nehnuteľnostiach uvedených na liste vlastníctva číslo 768 pre k. ú. Chľaba, obce Chľaba. S poukazom na uvedené teda navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

5. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením dňa 06.09.2018. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. Súdny exekútor predložil súdu doručenkou Upovedomenia o začatí exekúcie, z ktorej vyplýva, že upovedomenie povinný prevzal dňa 14.02.2019. Návrh na zastavenie exekúcie bol teda podaný v zákonnej lehote.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v ustanovení §61k ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

14. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Podstatou tohto preskúmania je preverenie materiálnej a formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18).

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a jeho prílohy v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom a účinnom znení a konštatuje, že je dôvodný. Súd preskúmal exekučný titul a listinné dôkazy predložené spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Z uznesenia Krajského súdu v Nitre,

č. k. 25Co/403/2017-1753 zo dňa 19.12.2017, bodu 8.4. odôvodnenia vyplýva, že:

„Odvolací súd sa stotožnil i s námietkou odvolateľa smerujúcou k tvrdeniu súdu, že žalovaný v prvom rade sa mal cítiť byť zaviazaný aj neodkladným opatrením, ktorým boli uložené povinnosti a obmedzenia jeho predchodcovi (P. L. P.). Je nesporné, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.09.2015 č. k. 6C/129/2004-1132 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré zaväzovalo právneho predchodcu žalovaného v prvom rade, a to P. L. P. Pri rozhodovaní o tomto predbežnom opatrení (neodkladnom opatrení) však zrejme ušlo pozornosti súdu prvej inštancie, že pôvodný žalovaný v prvom rade P. L. P. a pôvodný žalovaný v druhom rade (Q. P., voči ktorému bolo odvolacím súdom nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuté), už v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, t. j. ku dňu 17.09.2015 nedisponovali vlastníckym právom k predmetným nehnuteľnostiam, ale tieto na základe kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 17.06.2015 odpredali žalovanému v prvom rade. Z toho dôvodu preto nariadené neodkladné opatrenie je voči týmto osobám absolútne neúčinné, bez právneho významu a bez akýchkoľvek povinností z neho vyplývajúcich voči pôvodnému žalovanému v prvom rade. A už vôbec toto pôvodné rozhodnutie nemôže byť záväzné pre súčasného žalovaného v prvom rade, ktorý jednak v čase nariadenia ani nebol stranou v spore a teda ani nemohol ním byť viazaný. Keďže toto rozhodnutie voči pôvodnému žalovanému nebolo účinné (nedostatok vecnej pasívnej legitímácie), nakoľko už nebol vlastníkom a nemohol disponovať vlastníckym právom a teda ani splniť nariadenie povinnosti, logicky potom vyplýva, že tieto povinnosti nemohli prejsť ani na súčasného vlastníka nehnuteľnosti tak, ako to tvrdí súd prvej inštancie. Odvolaciemu súdu nie sú zrejmé úvahy súdu prvej inštancie, ktorými sa riadil pri tomto konštatovaní, považuje však tento záver súdu za nesprávny a nedôvodný. Navyše súd prvej inštancie tento záver žiadnym spôsobom nezdôvodnil.“

16. Z citovaného právneho názoru Krajského súdu v Nitre teda vyplýva, že exekúcia je neprípustná no nie z dôvodu, že pokiaľ nadobudol príslušné pozemky iný vlastník, neznamená to, že by nový vlastník nebol viazaný rozhodnutím súdu, ktorým súčasným ako i budúcim vlastníkom príslušných pozemkov bola určená povinnosť znášať vecné bremeno, nakoľko by v danom prípade išlo o vecné bremeno in rem tak ako to uvádza právny zástupca oprávnených, ale je neprípustná z dôvodu, že ani právny predchodcovia povinného nenadobudli povinnosti uložené vo výroku exekučného titulu, na podklade ktorého je vedená predmetná exekúcia, a to pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v čase vydania exekučného titulu. Nakoľko pôvodný žalovaný v prvom a druhom rade, ktorých je povinný právnym nástupcom, nemohli splniť nariadenú povinnosť, keďže v čase vydania neodkladného opatrenia neboli vlastníkami nehnuteľností a povinný nebol v čase vydania exekučného titulu stranou sporu a teda nemohol ním byť viazaný, táto povinnosť nemohla prejsť na osobu v procesnom postavení povinného v tomto exekučnom konaní ani v dôsledku skutočnosti, že po vydaní exekučného titulu Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 6C/129/2004-1466 zo dňa 27.04.2017 pripustil zmenu na strane žalovaného a teda vstup povinného ako žalovaného do konania namiesto pôvodných žalovaných v prvom a druhom rade.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že v danom prípade sú splnené predpoklady oprávňujúce vyhovneniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie a zároveň zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

23. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

25. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

26. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

27. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

28. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

29. Súd vzhľadom na to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote, priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30,- Eur. Nakoľko súdny exekútor je aj platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota paušálnych výdavkov o 20 % DPH, t.j. 6,- Eur.

30. V rámci exekučného konania je to oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za to, že exekučný titul je počas celej exekúcie spôsobilým titulom. Túto zodpovednosť nemožno v rámci exekúcie preniesť na niekoho iného. Ak teda exekučný súd zistí, že exekučný titul nie je spôsobilý v čase začatia exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie zamietne a ak uvedenú skutočnosť zistí počas exekúcie, exekučný súd exekúciu zastaví.

31. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.