

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/5340/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209224
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1612209224.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, zast. Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36866598, proti povinnému: G. J., nar. XX.XX.XXXX, V W. XX/XX, XXX XX G., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Július Rosina, Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 2 449,84Eur s prísl. a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

Súd e x e k ú c i u vedenú na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/5340/2012, EX 2449/2012 z a s t a v u j e.

Súd z a v ä z u j e oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 68,73 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor doručil dňa 09.08.2012 Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 31.07.2012 a exekučného titulu - platobný rozkaz č. k. 16Ro/636/2012, ktorý vydal Okresný súd Malacky dňa 26.04.2012 a ktorý sa stal právoplatným dňa 23.05.2012 a vykonateľným dňa 23.05.2012. Súd dňa 26.09.2012 v zmysle poverenia č. 5106 027850 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2. Dňa 03.06.2019 doručil súdny exekútor súdu návrh na zastavenie exekúcie od oprávneného, nakoľko zistil, že povinný je nemajetný, teda majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Svoj návrh oprávnený odôvodnil tým, že súdny exekútor vykonal lustráciu majetkovej podstaty povinného a nebol zistený žiadny majetok. Oprávnený žiadal zastaviť exekúciu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm h) EP. Súdny exekútor zároveň žiadal zaviazat' oprávneného k náhrade trov exekúcie.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak to navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa § 58 ods. 1 EP, súd exekúciu zastaví na návrh alebo bez návrhu.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na citované ustanovenie zákona, súd konanie vo veci exekúcie zastavil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

7. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa

osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa §200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že zastavenie zaviniť oprávnený, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. V danom prípade bola exekúcia zastavená z dôvodu, že zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, súd preto v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného.

12. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33, 19 eura.

13. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 Vyhlášky paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14. Podľa § 15 ods. 1 Vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- získanie poverenie na vykonanie exekúcie,
- doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- doručenie exekučného príkazu,
- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- každé zisťovanie bydliska povinného,
- každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- každé zisťovanie účtu povinného,
- každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. V zmysle § 14 ods. 1 v spojení s § 15 ods. 1 Vyhlášky si súdny exekútor vo vyúčtovaní trov exekúcie uplatnil za jednotlivé úkony exekučnej činnosti paušálnu odmenu vo výške 209,16 Eur za 63 úkonov. Súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu za jednotlivé úkony v minimálnej výške 33,19 EUR, a to:

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- doručenie príkazu na začatie exekúcie
- doručenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie
- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- zisťovanie majetku 3x
- každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného 2x

16. Súdny exekútor si uplatnil paušálnu odmenu za 1 ďalšie doručené upovedomenie o začatí exekúcie, za ďalších 10 doručených príkazov na začatie exekúcie, za 35 ďalších doručených exekučných príkazov na vykonanie exekúcie, za ďalších 7 doručených upovedomení o spôsobe exekúcie, ale súd mu to nepriznal, nakoľko v zmysle ust. § 15 ods. 1 cit. Vyhlášky sa paušálnou sumou odmeňuje doručenie len jedného úkonu a nie každé doručenie úkonu.

17. Odmeňovanie paušálnou sumou za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti sa líši v prípade úkonov uvedených v písm. a) až f) § 15 ods. 1 od úkonov uvedených pod písm. g) až j). Kým v prípade písm. a) až f) sa priznáva paušálna suma za zrealizovanie tam uvedeného úkonu exekučnej činnosti, v prípade písm. g) až j) sa priznáva takáto paušálna suma za každé zisťovanie skutočností (zisťovanie údajov o povinnom) uvedených v týchto ustanoveniach. Preto sa odmena paušálnou sumou za doručenie príkazu

na začatie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie a doručenie exekučného príkazu priznáva len raz, napriek tomu, že takýto príkaz na začatie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie a exekučný príkaz sa doručujú viacerým subjektom. Pokiaľ by chcel zákonodarca priznávať paušálnu odmenu za každé doručenie príkazu na začatie exekúcie, každé doručenie upovedomenia o začatí exekúcie a každé doručenie exekučného príkazu, vyjadril by to výslovne, tak ako to urobil pri iných úkonoch exekučnej činnosti, napr. každé zisťovanie majetku povinného. Výdaje, ktoré vzniknú súdnemu exekútorovi tým, že úkon exekučnej činnosti uvedený v písm. a) až f) je fakticky doručovaný viacerým účastníkom, sa hradia v rámci náhrady podľa § 22 cit. vyhlášky a preto skutočnosť, že súdny exekútor doručil písomnosť viacerým osobám, súd zohľadňuje pri náhrade hotových výdavkov poštovného. Súd prihliadol i na to, že takýto postup súdneho exekútora doručovania príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu do rôznych bánk bez predchádzajúceho zistenia existencie prípadného účtu, je neúčelný a nehospodárny.

18. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20% DPH z odmeny vo výške 6,64 Eur, nakoľko súdny exekútor je platiteľom DPH, čo mal súd za preukázané zo zoznamu daňových subjektov registrovaných pre DPH uverejneného na internetovej stránke Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky.

19. V zmysle § 22 ods. 1 Vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov, ktoré predstavujú poštovné a poplatky, vo výške 21,48 Eur za 12 doručených obálok rôznym subjektom a 1,08 Eur za hromadné doručovanie do 9 bánk príkazov na začatie exekúcie a exekučných príkazov na vykonanie exekúcie. Súd priznal exekútorovi 2,60 Eur za 2 doručované úkony do budúcnosti a teda vrátenie poverenia súdu a vyúčtovanie exekúcie povinnému. Súd nepriznal exekútorovi poštovné vo výške 103,62 Eur, nakoľko toto poštovné, resp. preukázanie vynaloženia poštovného v exekučnom spise absentovalo, teda poštovné nebolo preukázané v spise podacím hárkom, doručenkou a ani vrátenou obálkou a exekútor ani vo vyčíslení nešpecifikoval, čoho sa poštovné týka, akého úkonu, resp. adresáta.

20. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20% DPH z hotových výdavkov vo výške 4,82 Eur, nakoľko súdny exekútor je platiteľom DPH, čo mal súd za preukázané zo zoznamu daňových subjektov registrovaných pre DPH uverejneného na internetovej stránke Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky.

21. Podľa ust. § 6 citovanej vyhlášky odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

22. Podľa ust. § 167 ods. 1 Exekučného poriadku na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľnosti zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku.

23. Súdny exekútor si vyčísľil v zmysle § 6 Vyhlášky odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vo výške 33,19 Eur za 6 zriadených exekučných záložných práv v celkovej výške 199,14 Eur.

24. Súd nepriznal exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva. Súd dáva do pozornosti vyjadrenie právneho názoru Krajského súdu Košice, vysloveného okrem iného aj v uzneseniach zo dňa 29.11.2013 č. k. 6CoE/100/2013, že pri zastavení exekúcie nemá súdny exekútor nárok na odmenu za zriadenie exekučného záložného práva.

25. Z dikcie citovaných ustanovení síce vyplýva, že zexekvovaním nehnuteľnosti sa rozumie samotný zápis zriadenia exekučného záložného práva do katastra, a nie až predaj nehnuteľnosti, ako to nesprávne vyvodil súdny exekútor z ustanovenia § 6 vyhlášky, súd však zastáva právny názor, že súdnemu exekútorovi napriek tomu odmena za zriadenie exekučného záložného práva, neprináleží. Ustanovenie § 6 citovanej vyhlášky je zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v §§ 14 a 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, súd má za to, že z ust. §§ 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému

vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad zmeny súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nepriamo nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6. Súd má za to, že pokiaľ by zákonodarca pripúšťal použitie niektorých ustanovení predchádzajúcich oddielov (pri výpočte odmeny podľa tretieho oddielu, uviedol by to priamo v § 14 prípadne § 15, ako je to uvedené v § 16 citovanej vyhlášky). Pokiaľ tak neurobil, je zrejmé, že pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade zastavenia exekúcie nemožno vychádzať z ustanovení citovanej vyhlášky upravujúcich spôsob určenia (výpočtu) odmeny exekútora pri vymožení pohľadávky. V prejednávanom prípade exekúcia na peňažné plnenie nebola ani sčasti vykonaná, bola zastavená, preto na rozhodnutie o trovách exekúcie bolo potrebné aplikovať ust. § 14 až § 16 vyhlášky, ale keďže súdny exekútor žiadal priznať odmenu podľa § 6 citovanej vyhlášky, bol záver exekučného súdu o nepriznaní trov exekúcie taký, že mu túto odmenu nepriznal.

26. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie súhrnne v sume 68,73 Eur, k náhrade ktorých zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§58 ods. 5 EP).