

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205048
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205048.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci navrhovateľa: V.. Z.. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U. XXXX/X, XXX XX Q., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: Viktória Hellenbart, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Ulica Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec a druhého manžela: I.. T. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: U. XXXX/X, XXX XX Q., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Daniela Bacíková, advokátka, so sídlom: Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, za účasti maloletých detí: Y. H., nar. XX.XX.XXXX a Y. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania V.. Z.. Z. H., nar. XX.XX.XXXX a I.. T. H. Y., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX vo Q., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q. vo zväzku 9, ročník 2008, na strane 164, pod poradovým číslo 6 r o z v á d z a .

II. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Na čas po rozvode manželstva sa maloleté deti Y. H., nar. XX.XX.XXXX a Y. Z. H., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky I.. T. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec V.. Z.. Z. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. H., nar. 13.06.2008 mesačne vo výške 130,- Eur a maloletého Y. Z. H., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 115,- Eur, vždy mesačne vopred k rukám matky maloletých detí do 28.dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Stretávanie otca s maloletými deťmi rodičia u p r a v i l i dohodou nasledovne:

Otec V.. Z.. Z. H. je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi Y. H. a Y. Z. H.

- každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.,

- v každom kalendáriom roku počas letných prázdnin od 01.07. od 14:00 hod. do 15.07. do 14:00 hod. a od 01.08. od 14:00 hod. do 15.08. do 14:00 hod.,

- v každom kalendárnom roku počas dňa, keď má každé z maloletých detí narodeniny, ak sa jedná o deň pracovného voľna od 10:00 hod. do 15:00 hod. a ak sa jedná o pracovný deň od 15:00 hod. do 18:00 hod.,

- v párnom kalendárnom roku počas Vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 16:00 hod.,

- v párnom kalendárnom roku počas jarných prázdnin od soboty, ktorá predchádza jarným prázdninám, od 10:00 hod. do nedele, ktorou jarné prázdniny končia, do 16:00 hod.,

- v nepárnom kalendárnom roku počas Novoročných sviatkov od 30.12. od 10:00 hod. do 01.01. do 15:00 hod.,

- v nepárnom kalendárnom roku počas Veľkonočných sviatkov od stredy, ktorá predchádza Veľkonočnému štvrtku, od 16:00 hod. do utorku, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku, do 16:00 hod.,
- v nepárnom kalendárnom roku počas jesenných prázdnin odo dňa, ktorý predchádza jesenným prázdninám, od 16:00 hod. do dňa, ktorým jesenné prázdniny končia, do 16:00 hod.

Matka je p o v i n n á styk otcovi s maloletými deťmi umožniť, deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať deti otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska matky, kde je otec p o v i n n ý deti matke v stanovený čas vrátiť.

IV. Súd u k l a d á matke a otcovi maloletých detí a maloletým deťom Y. H. a Y. Z. H. výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, s cieľom zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

VI. Slovenská republika n e m á n á r o k na náhradu trov konania na tlmočnom vo výške 158,18 Eur.

VII. Navrhovateľ V. arch. Z. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 601,82 Eur na účet Okresného súdu Lučenec, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy pomerov k maloletým deťom Y. H. a Y. Z. H. na čas po rozvode manželstva.

2. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila.

3. Navrhovateľ a manželka na súdnom pojednávaní vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej súd zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazá plnením vyživovacej povinnosti vo výške 130,- Eur mesačne na maloletú Kingu a vo výške 115,- Eur mesačne na maloletého Y. Z.. Zároveň sa dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi.

4. Kolízny opatrovník odporúčal schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko táto je v záujme maloletých detí.

5. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Podľa § 19 ods. 2 zákona o rodine, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

11. Podľa § 19 ods. 3 zákona o rodine, na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

12. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

28. Súd mal v konaní preukázané, že manželstvo účastníkov konania už neplní svoj spoločenský účel, vzťahy medzi manželmi sú trvalo rozvrátené, pričom obaja manželia s rozvodom manželstva súhlasia, preto súd na základe vykonaného dokazovania manželstvo účastníkov konania rozviedol.

29. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloleté deti Y. H. a Y. Z. H. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Y. sumou 130,- Eur mesačne a maloletého Y. Z. sumou 115,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rodičia sa dohodli aj o úprave styku otca s maloletými deťmi, pričom táto dohoda sa stala súčasťou rozhodnutia o rozvode.

30. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

31. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

32. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

33. V súlade so závermi znaleckého posudku č. 46/2019 znalkyne PhDr. I. R., PhD. súd uložil maloletým deťom ako aj ich rodičom výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, s cieľom zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie a budovania dôvery v rodičovskom vzťahu.

34. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

35. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

37. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 155 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže v mimosporovom konaní v zásade platí, že účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát (§ 49 ods. 1 CMP).

40. V zmysle § 57 CMP v konaní vznikli štátu jednak trovy titulom pribratia tlmočníka do jazyka maďarského do konania v súvislosti s uplatnením práva maloletých detí konať v jazyku, ktorému rozumejú. O týchto trovách štátu rozhodol súd v súlade s § 155 ods. 2 CSP tak, že Slovenská republika nemá nárok na ich náhradu.

41. Štátu vznikli aj trovy v súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním, keď súd uznesením č.k. 10P/91/2018 - 282 zo dňa 22.07.2019 priznal znalkyni z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia PhDr. I. R., PhD. znalečné vo výške 640,96 Eur, ktoré bolo vyplatené zo zloženého preddavku navrhovateľa a znalcovi z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. I. F. priznal znalečné vo výške 960,86 Eur, pričom uctáreň tunajšieho súdu vyplatila znalcovi priznané znalečné zo zvyšku preddavku zloženého navrhovateľom vo výške 359,04 Eur a v sume 601,82 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu, vo výške 601,82 Eur súd zaviazal navrhovateľa, ktorý v predmetnom konaní navrhol nariadiť znalecké dokazovanie.

42. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

43. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

45. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

46. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výrokom VI. a VII. tohto rozsudku je Slovenská republika oprávnená podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výrokom I., III., IV., V., VI a VII. tohto rozsudku nie sú navrhovateľ a manželka oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Proti výroku II. tohto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP.

Kolíznym opatrovníkom nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie podľa § 368 CSP.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.