

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/228/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723203446
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723203446.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., narodená XX.XX.XXXX a C., narodená XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Pracovisko Senec, Krátka 1, deti rodičov: matka D. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. X, G. E. H., t.č. I. XX, J., zast. Advokátska kancelária Mgr. Renáta Dobrovodská, Rožňavská 22, Bratislava, IČO: 40 476 332 a otec K. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. X, G. E. H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej B. A., narodenej XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne a na výživu maloletej C. A., narodenej XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/210/2023.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.12.2023 žiadala matka maloletých detí o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a zároveň by bol otec maloletých detí dočasne zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej C. sumou vo výške 800,- eur mesačne a na výživu maloletej B. sumou vo výške 900 eur mesačne. Matka vo svojom návrhu uviedla, že zastáva názor, že je potrebné neodkladne upraviť pomery napriek tomu, že na Okresnom Súde v Pezinku je podaný návrh vo veci starostlivosti súdu o maloleté, konanie je vedené pod sp. zn. 5P/210/2023, kde súd vytýčil urýchlene termín pojednávania na deň 07.02.2024, avšak na strane matky je obava, že otec nepristúpi na uzavretie predmetnej veci na prvom pojednávaní a v konaní bude prebiehať forma dokazovania, preto matka pre najlepší záujem maloletých detí pristúpila k podaniu návrhu, pokiaľ súd v hlavnom konaní nerozhodne. Uviedla, že otec si dostatočne neplní svoje povinnosti v súvislosti s výživným, čím ohrozuje základné potreby maloletých detí. Neodkladné opatrenie by mohlo pomôcť okamžite zabezpečiť finančné prostriedky potrebné na stravu, oblečenie, vzdelanie, lieky a iné dôležité aspekty života detí. Matka má oprávnený strach, že otec prispieva k emocionálnemu alebo psychickému stresu detí kvôli nedostatku finančnej stability, a preto žiada neodkladným opatrením minimalizovanie týchto negatívnych vplyvov a zachovanie psychického zdravia detí. Matka ťažšie

vysvetľuje dievčatám, že životnú úroveň, ktorú mali a ktorú žili im nevie ďalej zabezpečiť. Vzhľadom k uvedenému skutkovo-právnomu stavu matka považuje vydanie neodkladného opatrenia za nevyhnutné na ochranu práv maloletých dcér na primeranú starostlivosť a finančnú podporu, ako je uvedené i v zákone č. 36/2005 Z. z. Zákone o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uviedla, že otcova finančná stránka dovoľuje prispievať dcéram i na náklady, ktoré nie sú len tie najnevyhnutnejšie pre ich existenciu a od času, kedy matka s deťmi opustila spoločnú domácnosť otec prispieval na B. a C. a taktiež im platil vreckové a pobyt, keď boli u neho. Vzhľadom k tomu, že rodičia zatiaľ nedohodli na majetkovej otázke, otec v poslednej dobe eliminoval platby výživného na sumu 100 EUR mesačne, čo je úplne neadekvátne k potrebám, čo i len základným u dievčat. Matka uviedla, že by k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepristupovala, ale k tomuto kroku bola prinútená z dôvodu postoja otca. Túto tému sa jej nepodarilo doriešiť ani file_0.jpg

file_1.wmf

prostredníctvom právnych zástupcov a napriek snahe matky i právnomu výkladu, prispievať podľa svojich schopností a možností na svoje deti, otec naďalej zotrváva na stanovisku, že ak rodičia vyriešia otázku majetkovú, bude sa riešiť i otázka výživného. S týmto postojom otca sa matka nestotožňuje, nakoľko pre dcéry chce len to najlepšie a nestotožňujú sa s ním ani dievčatá. Matka zastáva názor, ktorý je i zákonne podložený, že maloletej B. a C. by naďalej mala byť zachovaná rovnaká životná úroveň ako má ich otec, ktorá je podľa názoru matky nadštandardná. Uviedla, že všetky tri veria, že otec si uvedomí tento stav a nebudú musieť súdne riešiť otázku dokazovania majetkových pomerov na strane otca. Matka v návrhu vyčíslila mesačné náklady na maloletú C. na sumu 1247,50 eur a mesačné náklady na maloletú B. na sumu 1391 eur.

2. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, oboznámením sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/210/2023 a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrenie pomerov na strane oboch rodičov a pohovor s nimi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté deti sa narodili z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletým deťom bolo určené súhlasným vyjadrením rodičov na matrike. Rodičia maloletých detí od augusta 2022 nežijú v spoločnej domácnosti.

4. Matka maloletých detí dňa 30.11.2023 podala na tunajší súd návrh vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, s tým, že zastupovať a spravovať ich majetok budú oprávnení obaja rodičia a otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej B. sumou vo výške 900 eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou vo výške 800 eur mesačne, styk maloletých s deťmi matka nežiadala upraviť. Pojednávanie vo veci je vytýčené na termín 07.02.2024.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 18.01.2024 tak, že matka maloletých detí pani D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, J. je aktuálne dobrovoľne nezamestnaná. Jej posledným pracovným pomerom bola spoločnosť L. E. F. L.. Je poberateľkou daňového bonusu na dieťa ako i rodinných prídavkov na maloleté deti. S otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od augusta 2022. Uviedla, že z rodinného domu v G. E. H. odišla nedobrovoľne. Partnerské problémy pretrvávajú už aj v minulosti, kedy sa dozvedela, že otec maloletých detí udržiava mimo partnerský pomer. Bola ochotná partnerstvo udržať len kvôli ich maloletým deťom. S otcom maloletých detí boli spolu sedemnásť rokov a otec sa mal údajne vyjadriť, že on rodinu nechcel. Po celý čas bola ženou v domácnosti, nakoľko si to prial i otec maloletých detí. Na uvedenej adrese matky sa nachádza 5 – izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa M. A., ktorý je otcom dvoch dospelých synov. S priateľom sú spolu už skoro deväť mesiacov. Predtým žila v Bratislave v Ružinove v podnájme. Predmetná domácnosť je na požadovanej úrovni a riadne zabezpečená všetkým potrebným. Maloleté deti majú k dispozícii vlastné izby, kde majú maloleté k dispozícii všetko potrebné. S priateľom matky majú vybudovaný priateľský vzťah a rešpektujú sa. Matka nemá vedomosť, či je na predmetnú nehnuteľnosť čerpaný hypotekárny úver. Je polovičnou vlastníčkou rodinného domu v G. E. H., avšak do nehnuteľnosti nemá prístup, nakoľko jej otec maloletých detí vzal kľúče a zrušil jej prístup. Náklady na bývanie v domácnosti nevie uviesť, nakoľko to všetko zabezpečuje jej partner. Ona zabezpečuje chod domácnosti. Náklady na maloleté deti uviedla v sume 1600 – 1700,- € mesačne. Pri tejto sume vychádza zo štandardu, akým žili v spoločnej domácnosti s otcom. Uviedla,

že vie, koľko si otec maloletých detí dokáže dovoliť v rámci financií a taktiež je za to, aby sa ako rodičia vedeli v tejto otázke dohodnúť. Otec maloletých detí je veľmi solventný. V rámci vyživovacej povinnosti otec zabezpečuje aj nad rámec všetkých náležitostí pre maloleté. Niekoľko mesiacov otec poskytoval 250,- €/mes. na každé dieťa. Dva krát poskytol sumu 700,- € na maloleté a od októbra 2023 do januára zasielal 100,- €/mes. na maloleté. Uviedla, že predmetné financie sú podmienené tým, že matka nepristúpila na jeho návrh v rámci majetkového vyriešenia vecí. S maloletými deťmi sa stretáva. So staršou dcérou pomenej a s mladšou dcérou pravidelnejšie, no väčšinou ako to vyhovuje jemu. Matka trávi väčšinu času s maloletými doma, prechádzkami, so staršou ide na kurz jogy, varia spolu, pečú a hrajú spoločenské hry. Maloleté majú vytvorené dobré súrodenecké väzby a majú sa radi. Matka uviedla, že je dobrou matkou, s deťmi má kamarátsky a dôverný vzťah. Otec ani v minulosti netrúfal veľa času s deťmi. Maloletá C. je žiačkou 8. ročníka Základnej školy A. N. F. G. E. H. a dosahuje dobré školské výsledky. B. navštevuje O. O. v Bratislave. Taktiež dobre dosahuje dobré školské výsledky. Rodičovských združení sa zúčastňovala vždy a otec sa zúčastnil možno dva krát. Aktuálne nenavštevujú žiadne krúžky. Maloletá C. si priala chodiť na box, avšak údajne to vzdala, lebo vedela, aký má na tento krúžok otec názor. Matka naučila deti bicyklovať aj plávať. Otec sa s maloletými veľmi neučil a aj keď sa táto situácia náhodou diala, bolo to len o stresoch. V rámci prípravy do školy sú obe deti veľmi samostatné. Všeobecným lekárom detí je A. N. v G. E. H.. Obe deti sú zdravé. V rámci komunikácie matka uviedla, že je naklonená tomu, aby ako rodičia spolu komunikovali, ak sa jedná o dôležité veci. Ohľadne výletu v Paríži a Londýne kázala maloletej C., aby to dala vedieť aj otcovi. Primárne dôležité veci ohľadom ich detí spolu neriešia. Matka uviedla, že otec veľmi prchko reaguje napríklad v intenciách : „Povedz materi, nech ti to kúpi.“ Nie je vždy ochotný byť ústretový k požiadavkám detí. Chce sa vyvarovať, aby boli deti svedkom agresívneho správania otca. Deťom údajne povedal v aute, že ju zničí, „rozkope jej hubu“. Komunikácia prebieha primárne cez právnych zástupcov, nekontaktujú sa a vždy, keď začali komunikáciu, prišli na rad urážky. Mladšia C. sa s otcom stretáva pravidelne a nakoľko jej staršia dcéra si už vie povedať svoj názor, mali s otcom výmenu názorov a následne k otcovi chodiť moc nechce. Otec maloletých detí pán K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. X, G. E. H. je podnikateľom, konateľom a majiteľom viacerých firiem. Je dobrovoľne nezamestnaný a jeho mesačný príjem uviedol v sume 1 800,- €. Na adrese otca sa nachádza 4 – izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve oboch rodičov maloletých detí. Na predmetnú nehnuteľnosť bol čerpaný hypotekárny úver vo výške 300 000,- € s mesačnými splátkami vo výške 980,- €. Počas spolužitia s matkou detí financoval on predmetnú nehnuteľnosť. Mesačné náklady na bývanie v domácnosti sú v sume do 400,- €. V domácnosti žije sám. Mesačné náklady na maloleté deti uviedol v sume 300,- € na jedno dieťa. Reálne nevie uviesť mesačné náklady, nakoľko vždy všetko zabezpečil a taktiež zabezpečí i do budúcnosti. Podieľa sa i na mimoriadnych výdavkoch na maloleté deti. Uhradil i výlet do P. a taktiež lyžiarsky zájazd a nákup potrebných vecí. S deťmi sa stretáva. S mladšou dcérou trávi čas každý druhý týždeň. S maloletou C. sa rozprával a vyhovuje jej to takto. V rámci styku trvá na striedavej starostlivosti, nakoľko trvá už dlhšiu a hlavne je vyhovujúca. Medzi spoločne strávený čas patrí návšteva kina, reštaurácií a celkovo plnohodnotne strávený čas. Zaujíma sa o školské výsledky detí. Naposledy riešil s maloletou C. projekt. Otec uviedol, že je prísny, ale spravodlivým otcom a deti majú pred ním rešpekt. Svoje dcéry plne podporuje a vždy im je ochotný vo všetkom pomôcť. Záleží mu hlavne na dôvernom a úprimnom vzťahu s nimi. Komunikácia s matkou detí nie je žiadna. Uviedol, že on s komunikáciou nemá žiadny problém a je aj ochotný matke pomôcť. Vyjadril sa, že ako matka je vynikajúca, avšak chýba jej pokora a uvedomenie si reality života. Otec uviedol, že náklady matky sú nadhodnotené. Nevidí žiaden problém v tom, že sa s deťmi stretáva a stretávať bude. Vyjadril sa, že tým, že je matka nezamestnaná tak si chce takouto formou zabezpečiť príjem. Je ochotný s matkou detí uzavrieť kompromis a dospieť k rozumnej dohode. Dňa 10.01.2024 bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti rodičov. Nakoľko si neprajú, aby o ich výpovedi boli oboznámení rodičia, predmetná krátko správa bude doručená krátkou cestou na súdnom pojednávaní. Na základe šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky ako i na strane otca kolízny opatrovník konštatoval, že bytové pomery sú na veľmi dobrej úrovni, deti majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie rovnomerného fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých. V starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. V prípade neodkladného opatrenia kolízny opatrovník konštatoval, že vzhľadom k tomu, že od podania návrhu bola životná úroveň detí nadštandardná a otec neuviedol dostatočne svoje príjmy, pričom príjem, ktorý otec uviedol nekorešponduje so skutočnosťami, ktoré uvádza matka a taktiež neprebehlo v rámci neodkladného opatrenia riadne dokazovanie, ktoré bude prebiehať až vo veci samej do času rozhodnutia vo veci samej, kolízny opatrovník navrhol vzhľadom k opodstatneným výdavkom maloletých detí zaviazat' otca prispievaním na výživu maloletých sumou 500,- €/mes. na každé dieťa.

6. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa §332, ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa §366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné

vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa §24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa §28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa a c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa §36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa §62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa §62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa §62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa §62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa §62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

29. Podľa §65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Podľa §75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa §76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré súd zisťuje pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej (meritórneho rozhodnutia) a ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. A pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

33. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

34. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, a je potrebná bezodkladná úprava pomerov v otázke úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Súd má za to, že matka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi maloletými deťmi a rodičmi a pri rozhodovaní zobral do úvahy aj stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že odporúča návrhu matky v časti určenia vyživovacej povinnosti vyhovieť. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletých detí dlhodobo (od augusta 2022) nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje predovšetkým matka maloletých detí, otec sa o deti zaujíma, stretáva sa s nimi. Bolo preukázané, že otec sa od narodenia maloletých detí podieľal na ich výžive, nakoľko matka nepracovala, po vzájomnej dohode zabezpečovala starostlivosť o deti a domácnosť. Po rozchode sa otec pravidelne podieľal na výžive maloletých detí, nepravidelnými sumami, prispieva i na mimoriadne výdavky maloletých detí. V otázke sumy výživného sa rodičia nevedia dohodnúť, nakoľko otec považuje výdavky, ktoré vyčísliła matka maloletých detí, za nadhodnotené. Súd má za to, že rodičovské práva a povinnosti patria obojom rodičom, a preto je žiaduce, aby rodičia neprenášali svoje vzájomné nezhody na maloleté deti a aby sa otec pravidelne podieľal na výchove maloletých detí, nakoľko celú osobnú starostlivosť vykonáva momentálne matka. Súd preto považoval za potrebné upraviť dočasne finančné pomery za účelom ochrany vývoja maloletých detí a to tiež s poukazom na názor kolízneho opatrovníka, ktorý odporúčal upraviť neodkladným opatrením výšku vyživovacej povinnosti otca. Súd mal za preukázané, že matka maloletých detí je aktuálne dobrovoľne nezamestnaná a jej príjmom je daňový bonus a rodinné prídavky na maloleté deti. Spolu s maloletými deťmi žije u svojho priateľa, ktorý zabezpečuje všetky výdavky spojené s domácnosťou. Otec maloletých detí je podnikateľom a konateľom vo viacerých firmách, aktuálne je dobrovoľne nezamestnaný a svoj mesačný príjem uvádza vo výške 1800 eur. Nakoľko súd nemá preukázané majetkové, finančné a zárobkové možnosti oboch rodičov, súd neodkladným opatrením mohol nariadiť otcovi prispievať na výživu maloletých detí len v nevyhnutnej miere. Vzhľadom na to, že súd rozhodoval o výživnom v rámci neodkladného opatrenia, za primerané považoval určenie výživného na maloleté deti v sume 150 eur mesačne na jedno dieťa a vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Súd však zdôrazňuje, že táto úprava výživného je len dočasná, o výške výživného rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a odôvodnených potrieb maloletých detí v konaní vo veci samej, kedy bude súd rozhodovať o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností otca a matky k maloletým deťom podľa výsledkov dokazovania, pričom termín pojednávania vo veci samej je vytyčený na deň 07.02.2024.

35. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky dospel k záveru, že v tejto časti nie je návrh matky dôvodný, nakoľko v tejto časti nie je potrebná bezodkladná úprava pomerov neodkladným opatrením. Z návrhu a zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti sú dlhodobo v osobnej starostlivosti matky, ktorá v návrhu nijako nepreukázala a nezdôvodnila naliehavosť potreby takéhoto zverenia, takúto potrebu zároveň nevyjadril vo svojej správe po prešetrení pomerov ani kolízny opatrovník. Súd má preto za to, že potreba zásahu do faktického stavu nariadením neodkladného opatrenia nie je v časti zverenia maloletých detí do starostlivosti matky daná, a preto s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľky v tejto časti zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne o zverení detí do spoločnej alebo striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bude rozhodovať po vykonanom dokazovaní vo veci samej.

36. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).