

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214212773
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7214212773.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: Y. V., bytom v V., N. XX/A proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 8, Košice, MV SR o nároku na náhradu škody a odškodnenie za ujmu na zdraví, za trvalé následky týrania v sume 100.000,- eur takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa písomným podaním - žalobou doručenu dňa 13.5.2014 žiadala, aby súd rozsudkom potrestal bývalého policajta p. Y. za falšovanie úradných dokladov, za krivé výpovede a prekrúcanie skutočností podľa zákona, žiadala potrestať p. N. L. za spôsobenie dopravnej nehody a krivú výpoveď podľa zákona, žiadala o zbavenie viny za spáchaný priestupok podľa rozhodnutia, ktorý nespáchala a žiadala o náhradu škody a trovy konania a odškodnenie za ujmu na zdraví, za trvalé následky týrania v sume 100.000 eur.

2. Skutkové tvrdenia uvedené žalobkyňou v ňou podanom žalobnom návrhu týkali sa predovšetkým okolností dopravnej nehody, ktorej bola účastníčkou a následného rozhodnutia žalovaného o tejto nehode a z jej obsahu bolo možné vyvodiť, že žalobkyňa sa najmä domáha preskúmania rozhodnutia vydaného dňa 21.3.2014 Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 8, Košice pod č. KRPZ-KE-KDI2-14/2014-P, ktorým tento štátny orgán ako príslušný druhostupňový správny orgán rozhodol o odvolaní tunajšej žalobkyne o preskúmanie rozhodnutia o priestupku okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach vydaného pod č. ORPZ-KE-ODI1-533/2013-P zo dňa 19.3.2013 tak, že toto rozhodnutie potvrdil a odvolanie tunajšej žalobkyne zamietol. Z formulácie petitu žalobného návrhu, dalo sa vyvodiť, že si žalobkyňa uplatňuje okrem nároku na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu i nároky ďalšie.

3. Uznesením zo dňa 19.8.2015, č.k. 13C/75/2014-96 tunajší súd v časti žalobného petitu, ktorým žalobkyňa žiadala „o zbavenie viny za spáchaný priestupok podľa rozhodnutia, ktorý nespáchala“, vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a následne po právoplatnosti rozhodnutia vec postúpil na ďalšie konanie vecne príslušnému Krajskému súdu v Košiciach. V časti žalobného petitu, ktorým žalobkyňa žiadala o „potrestanie bývalého policajta p. Y. za falšovanie úradných dokladov, za krivé výpovede a prekrúcanie skutočností podľa zákona a o potrestanie p. N. L. za spôsobenie dopravnej nehody a krivú výpoveď podľa zákona“, konanie zastavil a po právoplatnosti uznesenia vec postúpil Okresnej prokuratúre Košice II.

4. Tým istým uznesením, č.k. 13C/75/2014-96 zo dňa 19.8.2015 súd v časti žalobného petitu, ktorým žalobkyňa ňou podanou žalobou žiadala „o náhradu škody a trovy konania a odškodnenie za ujmu na zdraví, za trvalé následky týrania v sume 100.000 eur“, postupom podľa ust. 43 ods. 1 C.s.p.

vyzval žalobkyňu, aby odstránila vady tohto svojho podania - žaloby, ktoré súd uviedol, že spočívajú v neuvedení žiadnych skutkových tvrdení takých, z ktorých žalobkyňa odvodila uplatnený nárok na náhradu škody, odškodnenie za ujmu na zdraví, za trvalé následky týrania a uplatnila si zaplatenie sumy 100.000 eur a vyzval ju, aby zrozumiteľným spôsobom uviedla tie skutkové okolnosti, z ktorých vyvodzuje tieto ňou uplatnené nároky na náhradu škody, odškodnenie za ujmu na zdraví a za trvalé následky týrania a zaplatenie sumy 100.000 eur a to vyzval ju, aby uviedla aká konkrétna ujma na zdraví jej vznikla, kedy jej táto vznikla, akým konkrétnym konaním žalovaného a aby predložila o tom relevantné dôkazy, napr. lekárske správy. Vyzval žalobkyňu, aby uviedla, kedy a k akému týraníu - akým konkrétnym konaním žalovaného došlo a aké sú konkrétne trvalé následky týrania, ako sa prejavujú a aby o tom predložila dôkazy. Zároveň vyzval žalobkyňu, aby odôvodnila požadovanú výšku „odškodnenia“ 100.000 eur a to uviedla, ako túto sumu vypočítala, resp. ako k takto uplatnenej peňažnej sume dospela. Zároveň súd žalobkyňu poučil, že ak v určenej lehote podanie neopraví a nedoplní, a pre uvedené nedostatky nebude možné v konaní pokračovať, jej podanie odmietne.

5. Žalobkyňa na základe predmetného uznesenia súdu doručila písomné podanie zo dňa 11.9.2015, v ktorom všeobecne, ale nie konkrétne, uviedla o.i., že po havárii pocítila bolesti chrbta, naprávali ju a na rehabilitáciu chodí dvakrát do roka doteraz a už 5 rokov sa budí na bolesti, používa hojivé maste, ktoré tlmia bolesť, s ľavým kolenom, ktoré bolo narazené, má stále problémy a pomáha si masťami a bandážou. Pokiaľ sa týkalo konania žalovaného, ktorým jej mala vzniknúť psychická ujma na zdraví, uviedla opätovne len vo všeobecnosti, že je pod neustálym psychickým tlakom, asi pol roka po havárii zistila, že sa jej nemožno dotknúť, týkalo sa to svalstva, uviedla, že na uvoľnenie svalstva dostáva plynové injekcie, za ktoré sa platí. Požiadala o neurologické ošetrenie, poslali ju na EMG vyšetrenie, kde jej zistili najvyšší stupeň tetánia, t.j. úbytku horčička. Uviedla, že tetánia je spôsobená stresom a predpísali jej magnézium, ktoré si teraz kupuje sama v tabletách. Dokedy to bude trvať, uviedla, že nevie. Nález, uviedla, že jej nedali, bol zaslaný na neurológiu. V časti na ňou označenej strane „II“ jej podania opätovne rozsiahlo popisovala okolnosti, ktoré nasledovali po spornej dopravnej nehode, pri ktorej jej bolo kladené za vinu, že ju spôsobila. K požadovanej sume odškodnenia vo výške 100.000 eur uviedla, že si je vedomá toho, že všetko treba dokladovať, avšak sumu napísala zo zúfalstva, keďže polícia ani nevie, ktorého dňa mala haváriu. Uviedla, že keď trpí ona, chce, aby všetci, ktorí šetřili prípad a nič neurobili aby pravda vyšla najavo, tiež trpeli, aspoň finančne. Taktiež v časti 3. jej podania uviedla, že mala napísanú kúpeľnú liečbu, ale nemala kde nechať syna, tak si platí každý rok týždenný seniorský pobyt v Kováčovej. Uviedla, že aj za lieky treba platiť. Oprava auta, uviedla, že stála 7.628,13 eura. Uviedla, že prikladá aspoň účet za opravu auta 7.628,13 eura. Či má nárok na niečo za psychickú ujmu na zdraví, nechala na zvážení súdu. V závere tohto svojho podania uviedla, že ak toto vysvetlenie nestačí, nech súd v II. časti konanie zastaví.

K podaniu predložila viaceré (č.l. 104-109) lekárske správy a to z kontrolného psychiatrického vyšetrenia zo dňa 9.9.2015, rehabilitačného vyšetrenia zo dňa 24.3.2015, z oddelenia urgentného príjmu z obdobia odo dňa 18.1.2010 do 19.5.2010, z ortopedickej ambulancie zo dňa 19.11.2010 a z I. internej kliniky FN L. Pasteura v Košiciach zo dňa 10.11.2010. Predložila faktúru dodávateľa Marco Car s.r.o., Popradská 88, Košice vyhotovenú pre T. V. ako odberateľa dňa 24.2.2010, splatnú dňa 10.3.2010 o vyúčtovaní za vykonané práce na motorovom vozidle EČV: KE-XXXES sumy 7.628,13 eura vrátane príjmového pokladničného dokladu o úhrade tejto sumy a pripojila ďalšiu ňou vedenú korešpondenciu s MV SR, sekciou kontroly a inšpekčnej služby, KR PZ v Košiciach, KDI, ako aj fotokópie prvej strany a strán 10 a 11 rozhodnutia NS SR, sp. zn. 10SŽd/33/2012, v odôvodnení ktorého farebne vyznačila vety týkajúce sa okolností spornej dopravnej nehody.

6. Žalobkyňa svojim predmetným podaním, ktorým reagovala na uznesenie tunajšieho súdu na odstránenie vád podania, uvedenými len všeobecnými tvrdeniami bez uvedenia časových i vecných súvislostí, neúplnosť a nezrozumiteľnosť žalobného návrhu neopravila tak, aby bolo možné o jej nárokoch „na náhradu škody a trovy konania a odškodnenie za ujmu na zdraví, za trvalé následky týrania v sume 100.000 eur“ rozhodovať.

Súčasne žalobkyňa v tomto svojom podaní uviedla, že ak toto jej vysvetlenie nestačí, aby súd v časti II. konanie zastavil.

7. Podľa ust. § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Samotná skutočnosť, že žalobkyňa svoje podanie nedoplnila a neopravila tak, aby bolo konkrétne a vecné, aby súd tvrdené skutkové okolnosti mohol preskúmať, posúdiť a v konaní pokračovať bola postačujúcim dôvodom, aby súd toto jej podanie odmietol postupom podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p. Žalobkyňa však zároveň uviedla, že ak jej vysvetlenie nestačí, aby súd konanie v časti, v ktorej bola vyzvaná na odstránenie väd, zastavil. Toto vyjadrenie žalobkyne mal súd za dispozíciu žalobkyne s konaním, ktorou prejavila svoju vôľu, aby za okolnosti „ak toto jej vysvetlenie nestačí“ sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať samotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Súd preto v zmysle ust. § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil. Súhlas žalobkyňou označeného žalovaného so späťvzatím žaloby súd nežiadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. súd zároveň v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol i o nároku na náhradu trov konania. Keďže v danom prípade žalobkyni ani žalovanému žiadne trovy, vychádzajúc z obsahu spisu, nevznikli, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).