

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203764
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203764.9

Uznesenie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušník, proti žalovanému: E. G., F.. XX.XX.XXXX, T. Q., Q. B. XX, o zaplatenie 4.228,20 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti istiny v sume 2.668,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.288,20 Eur od 07.10.2015 do 31.01.2018, zo sumy 2.728,41 Eur od 01.02.2018 do 20.03.2018, zo sumy 2.698,41 Eur od 21.03.2018 do 19.04.2018 a zo sumy 2.668,41 Eur od 20.04.2018 do zaplatenia.

II. Súd s c h v a ľ u j e zmier medzi stranami sporu nasledovného znenia:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 1.559,79 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.559,79 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia a trovy konania tak, ako budú vyčíslené v samostatnom uznesení, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 65,00 Eur splatnými vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počnúc novembrom 2019 do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 18. 09. 2018 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, pôvodne domáhal od žalovaného úhrady sumy 4. 228,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.288,20 eura počítaným od 07. 10. 2015 do 20.03.2018, zo sumy 4.258,20 eura od 21.03.2018 do 19.04.2018 a zo sumy 4.228,20 eura od 20.04.2018 do zaplatenia. O žalobe rozhodol okresný súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/107/2018 -59 zo dňa 17.10.2018. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Následne súd uznesením č. k. 15Csp/107/2018 -69 zo dňa 14.11.2018 zrušil platobný rozkaz. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2018. Následne zobral žalobca žalobu prvá krát čiastočne späť a žiadal zaviazat' žalovaného povinnosťou plnenia vyčísleného v sume 2.329,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.389,40 eura počítaným od 07. 10. 2015 do 20.03.2018, zo sumy 2.359,40 eura od 21.03.2018 do 19.04.2018 a zo sumy 2.329,40 eura od 20.04.2018 do zaplatenia. K prvému čiastočnému späťvzatiu došlo po tom, ako bola žalovanému už doručená žaloba. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť aj dňa 08.08.2019. Po druhom čiastočnom späťvzati sa žalobca domáhal od žalovaného plnenia vyčísleného v sume 1.559,79 eura spolu s úrokom z omeškania do výške 5,05 % ročne zo sumy 1.559,79 eura od 01.02.2018 do zaplatenia (č.l. 242).

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. K čiastočným späťvzatiám došlo po tom, ako bola žalovanému doručená žaloba s tým, že k druhému čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo aj po tom, ako súd vo veci už pojednával. Žalovaný na poslednom pojednávaní vyjadril svoj súhlas s druhým čiastočným späťvzatím žaloby. Zároveň vyslovil súhlas s úhradou sumy 1.559,79 eura s príslušenstvom (zostatok istiny po druhom čiastočnom späťvzati žaloby). Keďže na pojednávaní konanom dňa 21.08.2019 strany sporu uzatvorili súdny zmier, ktorý bol súdom schválený, pričom uznesenie, ktorým súd schválil zmier je rozhodnutím vo veci samej, súd prvým výrokom v zmysle citovanej zákonnej úpravy, zastavil konanie v časti čiastočných späťvzati tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia. Vo zvyšku uplatneného nároku, teda plnenia vyčísleného v sume 1.559,79 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.559,79 eura od 01.02.2018 do zaplatenia, strany sporu uzatvorili súdny zmier, ku ktorému došlo po otvorení pojednávania.

6. Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Žalovaný sa na pojednávaní výslovne vyslovil, že uznáva nárok na plnenie v sume 1.559,79 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.559,79 eura od 01.02.2018 do zaplatenia. Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom konania bol nárok žalobcu vyplývajúci z úverovej zmluvy č. SUA13/001996 zo dňa 20.04.2013. V priebehu konania žalobca čiastočne uznal dôvody uvedené v odpore, z ktorého dôvodu zobral žalobu čiastočne späť čo do sumy 1.898,80 eura s príslušenstvom. Následne bol medzi stranami sporu spor o tom, v akej sume boli zo strany žalovaného vykonané úhrady, keď žalobca uvádzal inú sumu, ako žalovaný. Aj v dôsledku vykonaného dokazovania došlo zo strany žalobcu k ďalšiemu čiastočnému späťvzatiu žaloby s tým, že žalovaný sa vyjadril, že keď tvrdil, že žalobca má nárok na plnenie len v sume 966,16 eura, tak došlo na jeho strane k chybe v počítaní a následne vyčíslený nárok žalobcu v sume 1.559,79 eura s príslušenstvom uznáva.

8. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na plnenie spočívajúci v rozdiel medzi plnením, ktoré bolo poskytnuté žalovanému a vykonanými úhradami s pripočítaním nákladov spojených s poskytnutím úveru. Ako je uvedené vyššie, žalovaný s takto vyčísleným nárokom vyslovil súhlas. V konaní bolo zároveň preukázané, že žalovaný je s plnením v omeškani.

11. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Strany sporu v priebehu konania navrhli uzatvorenie súdneho zmieru tak vo vzťahu istiny, ako aj príslušenstva. Súčasťou navrhnutého súdneho zmieru bola aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania

s tým, že žalobca výslovne uviedol, že tieto si za všetky úkony právnej služby uplatní len zo sumy 1.559,79 eura, s čím žalovaný súhlasil.

14. Strany sporu sa dohodli na plnení v mesačných splátkach po 65,00 eur s tým, že mesačnými splátkami bude žalovaný hradíť najskôr istinu, následne príslušenstvo a ďalej trovy konania. V prípade, ak sa žalovaný omešká s plnením čo i len jednej splátky, stratí výhodu možnosti splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami.

15. Súd zistil, že navrhnutý súdny zmier vo všetkých častiach týkajúcich sa tak istiny ako aj príslušenstva, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom žalobca ním uplatnený nárok preukázal listinnými dokladmi a žalovaný zostatok uplatneného nároku už žiadnym spôsobom nepopieral. Súd preto navrhnutý zmier schválil aj čo do istiny, ako aj úroku z omeškania ako aj náhrady trov konania. Keďže trovy konania neboli ku dňu uzavretia súdneho zmiernu vyčíslené, súd preto rozhodol, že tieto budú vyčíslené v samostatnom uznesení. V zmysle dohody budú trovy právneho zastúpenia priznané len zo sumy 1.559,79 eura. Žalobcovi bude zároveň vrátená zodpovedajúca časť súdneho poplatku tak z titulu prvého čiastočného späťvzatia žaloby, ako aj z titulu následne uzatvoreného súdneho zmiernu.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).