

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 3T/58/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010194  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2212010194.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, pred senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kobliškovej a prísediacich Márie Kosárovej a Ladislava Matušku, v trestnej veci obžalovaného: B. Y., M.. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.08.2019 v Dunajskej Strede, takto

### rozhodol:

Obžalovaný B. Y., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q. R. P., F.B. K. XX/XX,

sa uznáva za vinného, že

I/ dňa 21. februára 2011 v čase o 00.30 hod. v Dunajskej Strede, na Kulačskej ceste, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Dunajská Streda sp. zn. ORP-P-207/DI-DS-2010 zo dňa 07.05.2010, právoplatného dňa 29.06.2010 uložená okrem iného i sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov plynúca od 29.06.2010, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, e. č. R. XXX R., pričom bol prichytený policajnou hliadkou,

II/ dňa 22. novembra 2011 v presne nezistenom čase z doposiaľ nezisteného miesta zavolał svojej matke - poškodenej J. F., na telefónne číslo XXXX/XXXXXX, ktorá sa v tomto čase nachádzala v zamestnaní, v zariadení pre seniorov v R. P., a do telefónu jej uviedol, že sa vráti k nim do bytu a v prípade, ak ho dovnútra nevpustia, tak vykopne dvere a s nožom v byte všetkých zabije, pričom z uvedených slov mala poškodená strach o svoj život a životy svojich blízkych,

III/ dňa 23. novembra 2011 v čase okolo 08.00 hod. z doposiaľ nezisteného miesta zavolał svojej matke - poškodenej J. F. na telefónne číslo XXXX/XXX XXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v zamestnaní, v zariadení pre seniorov v R. P., pričom jej do telefónu uviedol, že už ide do bytu a keď ho do bytu nevpustia, tak vykopne dvere a bodne jej manžela, ktorý býva v byte, s nožom, ktorý má u seba, pričom z uvedených slov mala poškodená strach o život svoj a životy svojich blízkych,

IV/ dňa 23. novembra 2011 v čase okolo 09.35 hod. v Dunajskej Strede, na F. K. vošiel do obytného domu č. XX/XX, následne prišiel ku vchodovým dverám bytu na prízemí, obývaného jeho matkou - poškodenou J. F. a jej manželom - poškodeným G. F., ktorý sa v tom čase nachádzal v byte, zazvonil a potom ako ho do vnútra nevpustil kričal na poškodeného G. F., že keď ho nevpustí do vnútra, tak vykopne vchodové dvere a zabije ho s nožom, ktorý má u seba, pričom z uvedených slov mal poškodený G. F. strach o život, následne bola na miesto privolaná hliadka OO PZ Dunajská Streda, ktorá obvineného obmedzila na osobnej slobode,

V/ od presne nezisteného času a dňa v roku 2011 do dňa 12. novembra 2011, v R. P., na F. K. Č.. XX/XX, z bytu obývaného poškodeným G. F. a poškodenou J. F., do ktorého mal povolený vstup bez použitia násillia odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150,- €, štyri retiazky zo žltého kovu v hodnote

115,- € za kus, štvoro náušnic zo žltého kovu v hodnote 65,- € za kus, sobášny prsteň v hodnote 170,- € a digitálny fotoalbum výrobného čísla : 9QL36527 v hodnote 35,- €, čím spôsobil poškodeným - G. F. a J. F. škodu vo výške 1.075,- € podľa odborného vyjadrenia,

VI/ dňa 10. novembra 2011, v presne nezistenom čase v R. P., na S. E. otvoril pravým kľúčom vchodovú bránu záhrady patriacej poškodeným G. F. a J. F., vošiel na pozemok, následne pravým kľúčom otvoril vchodové dvere neobývanej chatky nezisteného súpisného čísla a tak sa dostal do vnútra, pričom voľne zavesený zväzok týchto kľúčov zobral z bytu poškodených, kam mal povolený vstup a to bez vedomia a povolenia poškodených, následne z chatky odcudzil reťazovú pílu zn. Narex v hodnote 110,- € a elektrickú zväračku v hodnote 270,- € nezisteného typu a výrobného čísla, čím spôsobil poškodeným - G. F. a J. F.Y. škodu vo výške 380,- € podľa odborného vyjadrenia,

teda

v bode č. I/:

maril výkon úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bodoch č. II, III a IV/:

- iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bodoch č. V a VI/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním.

čím spáchal

v bode č. I/:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bodoch č. II, III a IV/:

- pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

v bodoch č. V a VI/:

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

V bode I/ obžaloby:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/241/2010 zo dňa 01.04.2011, právoplatného 01.04.2011, ktorý trest pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V bodoch II, III, IV, V a VI obžaloby:

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci:  
- kuchynského noža s drevenou rukoväťou.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu dedičom poškodeného G. F.É., M.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a to J. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. P., F. XX/XX, M. F., M.. XX.XX.XXXX Q. R. P., M.L.. P. XXX/XX a B. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. P., M. XXXX/XX titulom náhrady škody sumu vo výške 1.220,- eur.

Obžalovaný B. Y., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q.  
R. P., F. K. XX/XX,

sa podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, sp. zn. 2 Pv 878/11 - 27 zo dňa 16.04.2012, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 25. októbra 2011 v čase okolo 19.00 hod. v R. P. na ulici U. Č.. X vošiel s doposiaľ nezisteným spolupáchatelom do predajne potravín zv.: J. C. a to tak, že jeden z páchatelov, ktorý mal tvár zamaskovanú šiltovkou a šálom vošiel do predajne ako prvý, zhasol svetlo, pristúpil k predavačke - poškodenej T. B., kedy vytiahol predmet podobajúci sa krátkej strelnej zbrani, čiernej farby namieril na ňu a prinútil ju, aby ľahla na zem, následne druhý z páchatelov vošiel do predajne, pristúpil k elektronickej registračnej pokladni, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť v sume 80,- €, následne z priestoru pod predajným pultom odcudzil všetky tam uložené cigarety rôznych značiek v hodnote 100,- €, z regálu za predajným pultom vzal dve fľaše liehovín zn. Vodka Kutuzov v hodnote 20,- € a mobilný telefón zn. Nokia 5310 patriaci poškodenej T. B. v hodnote 100,- €, následne z miesta obaja ušli, čím spôsobili poškodenej T. B. škodu vo výške 100,- € a vlastníčke predajne potravín zv.: J. C. - poškodenej J. C., škodu vo výške 200,- € podľa vyjadrenia poškodených,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 21.03.2012 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 339/11-18 na obžalovaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu, jedným páchatelom vo veci. Rovnako Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 16.04.2012 obžalobu sp. zn. 2 Pv 878/11-27 pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2012 prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe kvalifikovaných ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a pokračujúci

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (bod I. - sp. zn. 2 Pv 339/11-18, sp. zn. 3T/58/2012, bod V., VI. - sp. zn. 2 Pv 878/11-27, sp. zn. 3T/74/2012) a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd preto vykonal ohľadom týchto skutkov len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. náhrade škody, či ochrannom opatrení, vo zvyšku - body II/, III/, IV/ a VII/ bolo vykonané dokazovanie v celom rozsahu.

Obžalovaný B. Y. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania ku všetkým skutkom. Ku skutkom v bodoch II/, III/ a IV/ uviedol, že ich nespáchal. V deň výsluchu sa vrátil domov zo zahraničia, kde bol so svojím otcom (L. Y.). S matkou bol v telefonickom kontakte, ale predchádzajúci deň jej nevolal vôbec. Keď boli v Bratislave, zavolať matke a povedal jej, že je za hodinu doma. Táto mu povedala, že ho domov nepustia, že jej manžel G. je doma. Na to jej povedal, že potom pôjde podať na nich trestné oznámenie, lebo ho nevypustia do bytu, kde má trvalý pobyt. Matka povedala, že jej má zavolať, keď dorazí do Dunajskej Stredy. Potom matke volal z otcovho čísla, že za tri minúty je doma, ona zložila telefón. Išiel do činžiaku, kde bývajú, v schodišti zazvonil. G. mu cez dvere povedal, že ho nevypustí dovnútra. Povedal mu, že keď ho nepustí, tak zavolať policajtov. On mu povedal, že dobre, tak počká, potom počkali na príchod policajtov, ktorí ho potom predviedli. Mal pri sebe nôž, ktorý schoval do kvetináča v blízkosti vchodových dverí. Dobrovoľne ho vydal policajtom, schoval ho preto, lebo vedel, že prídu. Mal ho so sebou, lebo nevedel, ako sa zachová G. F., keď bude chcieť vojsť do bytu. V čase výsluchu užíval drogy (2 týždne vtedy nie). Za obytným blokom stretol svoju matku, ktorej povedal, že si chce zložiť v byte tašku a potom pôjde na políciu. Zápisnicu o vydaní vecí - kuchynského noža - nepodpísal len tak.

K trestnému činu lúpeže odmietol vypovedať (zápisnica zo dňa 20.12.2011 - č. I. 75), dňa 29.03.2012 k nemu uviedol, že skutok nespáchal, nikdy v danom obchode nebol, maximálne možno pred 15 rokmi. Pachová stopa nie je jeho, lúpež v predajni potravín nespáchal, nemá o tom vedomosť.

Z prečítanej výpovede svedka G. F. (skutky II/, III/ a IV/) zo dňa 23.11.2011 (v deň začatia trestného stíhania i vznesenia obvinenia), ktorý medzičasom zomrel, vyplýva, že býval na spoločnej adrese s J. F., ktorá má od bývalého manžela syna B. Y. - obžalovaného, ktorý s nimi býval 4 mesiace, keď zistili, že im veľa vecí odcudzil z bytu, preto ho vyhodili a podali naňho trestné oznámenie. Matke sa priznal, že berie drogy a požíva alkohol. Dňa 22.11.2011 mu večer manželka povedala, že cez deň, keď bola v práci, jej obžalovaný telefonoval, že sa vráti do ich bytu, lebo nemá kam ísť a z bytu všetko odcudzí a predá, lebo nemá z čoho žiť. Tiež jej povedal, že keď ho nepustia dovnútra, tak vykopne dvere a že si donesie aj nôž a všetkých zabije, lebo jemu je to už jedno, keďže má ísť za niečo sedieť do basy a má aj podmienku. Svedkyňa J. F. bola veľmi vystrašená, obžalovaného sa boja, lebo je často nafetovaný a je schopný všetkého, obávajú sa o život, zdravie a majetok. Dňa 23.11.2011 bol doma v byte, keď mu volala manželka, že jej volal obžalovaný a povedal jej, že ide do bytu, že keď ho nepustí (svedok), tak ho pichne nožom. On sa veľmi zľakol, o 5 minút prišiel obžalovaný, zazvonil, začal vykrikovať, aby ho vpustil dovnútra, lebo keď nie tak vykopne vchodové dvere a zabije ho s nožom, ktorý má pri sebe. Hneď volal svojej manželke, aby zavolať políciu. Dvere neotvoril, lebo sa bál. Cez okno videl, že prišla polícia a zobrala obžalovaného na oddelenie. Dvere otvoril až keď prišla manželka, ona sa rozprávala s policajtm. U obžalovaného nevidel nôž, lebo mu neotvoril dvere.

Z prečítanej výpovede svedka G. F. zo dňa 09.02.2012 vyplýva, že svedok sa v nej vyjadroval ku skutkom krádeže, ku ktorým spáchaniu sa obžalovaný priznal, poškodený - svedok si uplatnil náhradu škody vo výške 1.220,- eur.

Svedkyňa - poškodená J. F. (skutky II/, III/ a IV/) vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej vtedajšia výpoveď zodpovedá skutočnosti, obžalovaný sa nevyhrážal jej, ale jej manželovi, bála sa o to, aby sa im nič nestalo. Z jej prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný jej telefonoval, že príde domov a keď ho nevypustia, tak vykopne dvere a keď G. bude doma, tak ho bodne nožom. Telefonoval jej dňa 23.11.2011 ráno a ona to následne zavolať manželovi G. F.. Obžalovaný jej potom volal, keď bol pred bytom, ona následne volal políciu. Ona hneď z práce išla domov, na ulici sa stretla so synom, ktorý pichol nôž do zeme a povedal, že ho už nebude potrebovať. O sekundu na to zakričal, že a súčasne zdvihol nôž s tým, že ešte ho možno potrebovať bude. Na telefonát z 22.11.2011 sa nepamätala, lebo bola indisponovaná a vystresovaná, keď sa jedná o jej syna. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že tento telefonát sa uskutočnil dňa 23.11.2011. K týmto výpovediam svedkyňa uviedla, že súhlasia so skutočnosťou, avšak syna sa nikdy nebála, nevie prečo to tak uviedla. Nebolo to až také

silné vydieranie. Vyhrážal sa im, že majú ho vpustiť dovnútra, lebo on tam má právo bývať, že ak ho nevpustia, tak potom... to čo je vo výpovedi, čo vypovedala. Od času skutku sa obžalovaný celkom zmenil, pracuje, neužíva drogy, vedie normálny život, žije s ňou, bývajú spolu rok.

Z výpovede svedka L. U. (skutok IV/) vyplynulo, že dňa 23.11.2011 bol vyslaní linkou 158 alebo stálou službou na F. K., že sú tam nezhody medzi synom a rodičmi, že ich tam nejako ústne alebo nejakým nožikom napáda. Keď tam prišli, obžalovaný ich čakal v schodišti, rozprávali sa s ním, povedal, že boli nezhody medzi ním a matkou alebo otcom, potom sa s ním rozprával kolega, on sa rozprával s matkou, ktorá povedala, čo sa približne stalo a že ho chce udať na políciu. U obžalovaného bola vykonaná prehliadka, ale nebolo nič nájdené, sám obžalovaný ale povedal, že nožík bol v kvetináči zapichnutý do zeme. Obžalovaný po príchode hliadky nebol agresívny, bol kľudný. Nepamätal si na obsah záznamu, ktorý spísal.

Svedok L. N. vypovedal ku skutku IV/, ktorý zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Obžalovaný im po príchode ukázal nôž v kvetináči, kde ho mal schovaný. Vtedy už obžalovaný nebol agresívny, nekládol odpor. Poškodená sa ho veľmi bála, že jej obžalovaný (syn) ublíži. Povedala im také niečo, že keď ho nevpustia do bytu, tak ich dobodá nožom. Predtým nemal s obžalovaným žiadny prípad. Počas prítomnosti polície už žiadne vyhrážky zo strany obžalovaného neboli, poškodená bola vonku, obžalovaný v schodišti, boli od seba asi 50 metrov. Obžalovaný mal trvalý pobyt tam, kde poškodená. Poškodený G. F. bol v tom čase v byte, s ním sa nedostal (svedok) do kontaktu. Následne bol obžalovaný predvedený a vypočutý.

Svedkyňa - poškodená J. C. vypovedala k trestnému činu lúpeže a zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania. Na jej obchode nebol nainštalovaný kamerový systém, jej zavolała suseda, že vykradli obchod, jej predavačke B. ukradli mobilný telefón. Keď tam išla s manželom, B. plakala, boli tam už policajti, ktorí vykonávali miestnu obhliadku v jej prítomnosti, bol tam aj pes, boli tam asi do 23,00 hod. Vo vnútri obchodu neboli, polícia im nedovolila vojsť. Predtým jej obchod vykradli vo februári 2011, vtedy mali páchatelia kukly na hlave, boli bez zbraní. Obchod má 8 rokov (ku dňu výpovede) a bol vykradnutý asi 5-krát, vždy podobným spôsobom. Raz v noci pred tromi rokmi chytili I. S. na mieste činu, ktorý bol za to aj zavretý.

Svedkyňa - poškodená T. B. vypovedala rovnako k trestnému činu lúpeže a zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania. V čase lúpeže bola v obchode ako predavačka. Keď prvý muž prišiel dovnútra, stála chrbtom, hneď vypol svetlo, mohol mať ale výšku plus mínus 5 cm ako obžalovaný. Kričal na ňu, aby si ľahla na zem, preto druhého páchatel'a nevidela. Útočník rozprával čisto po slovensky, bolo jej to podozrivé, lebo v tom obchode sa rozpráva väčšinou po maďarsky. Nevie, či by spoznala útočníka podľa hlasu, do tváre páchatel'a nevidela. Nikdy predtým nevidela obžalovaného nakupovať v obchode. Páchatel' mal odhalené len oči, videla len kontúry, mal čiernu pletenú čiapku, čiernu bundu, šalom zakryté ústa, nevidela mu na nohavice, ani na topánky, chytil len kľučku, vypol svetlo a ničoho iného sa nedotkol. Prvý útočník jej povedal, aby si ľahla a rátala, hovoril čistou slovenčinou, bez maďarského prízvuku, nevie, či to bol podľa hlasu obžalovaný. Druhého páchatel'a nevidela, lebo ležala, videla len kontúrou ďalšieho človeka, mali skoro rovnakú výšku. Pred udalosťou tam brigádovala polroka, zákazníci tam rozprávajú 90% po maďarsky a 10% po slovensky. Keď prišli policajti, čakali vonku, tí zobrali odtlačky prstov a topánok.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-870/OVK-DS-2011 a ORP-486/DS-DS-2011 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. v rozsahu, aký bol potrebný na rozhodnutie vo veci.

Zo znaleckého posudku č. 33/2012 a 47/2012 znalcov MUDr. L. P.u a MUDr. V. F. vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu trpel psychickou závislosťou na psychostimulanciách, čo ale nie je duševná porucha, ktorá by podstatným spôsobom znižovala jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania v celom rozsahu. V čase spáchania skutkov vedel rozpoznať v plnej a podstatnej miere nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť z hľadiska psychiatrického. Svoje konanie vedel a mohol v podstatnej miere ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v podstatnej miere prítomné. Bol závislý na psychoaktívnych látkach - metamfetamíne, dominantne psychicky. Jeho pobyt na slobode nebol - v čase

vyhotovenia znaleckého posudku - nebezpečný. V čase vyhotovovania znaleckého posudku znalec odporučil nariadenie ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantnou formou.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/15193 zo dňa 16.11.2011 vyplýva, že daktyloskopická stopa predložená na skúmanie je neupotrebitelná.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/15193 zo dňa 28.12.2011 vyplýva, že predložená trasologická stopa za účelom identifikácie obuvi je vhodná na skúmanie. Bola založená do zbierky trasologických stôp z doposiaľ neobjasnenej trestnej činnosti. Porovnaním trasologickej stopy so stopami založenými do zbierky stôp z doposiaľ neobjasnenej trestnej činnosti sa nezistila zhoda ani vo vzore.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že obžalovaný dňa 23.11.2011 dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní kuchynský nôž s drevenou rukoväťou.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že v rámci nej (dňa 25.10.2011 od 21,30 hod. do 22,50 hod) boli zaistené v predajni potravín zv. J. C. na U. E. Č.. X F. R. P. daktyloskopické stopy - lišta na el. vedenie vedľa vchodových dverí, trasologické stopy - stopa po obuvi a pachové stopy.

Zo správy KR PZ v Bratislave, oddelenie služobnej kynológie (pracovisko metódy pachových konzerv) a z protokolu pachových stôp vyplýva, že porovnaním zaistených pachových stôp a porovnávacjej pachovej stopy bola zistená pachová zhoda medzi pachovou stopou označenou PPS č. 1 patriacou obžalovanému a pachovou stopou označenou PS č. 1 zaistenou v rámci obhliadky miesta činu z podlahy (stopa č. 4). Nebola zistená pachová zhoda medzi stopou obžalovaného a pachovou stopou označenou PS č. 2 zaistenou v rámci obhliadky miesta činu z podlahy (stopa č. 7).

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaný nemá evidované žiadne priestupky.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, naposledy C. Z.. M. dňa XX.XX.XXXX, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý vykonal dňa 29.01.2018.

Rozsudkom sp. zn. 3T/241/2010 zo dňa 01.04.2011, právoplatný 01.04.2011 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (spáchaného dňa 15.02.2010 o 20,10 hod.) a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'  
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,  
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov. Podľa ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa ods. 2 písm. a/ rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Na základe vykonaného dokazovania, resp. i s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o svojej vine, považoval súd vinu obžalovaného za žalované skutky v bodoch I/ až VI/ za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie. Obžalovaný sa priznal ku skutkom v bodoch II/, VI/ a VII/. Jeho vinu za skutky v bodoch II/, III/ a IV/ dokazujú výpovede svedkov - G. F., J. F., L. U. J. L. N.. Poškodený - svedok G. F. v deň zadržania obžalovaného opísal jeho konanie i sled telefonátov a ich obsah, ako mu ich oznámila jeho manželka - svedkyňa J. F.. Bol priamym svedkom konania obžalovaného, ktorý sa chcel dostať k nemu do bytu a on ho vzhľadom na svoj strach z neho a vyhrážky, ktoré počul cez zatvorené dvere i tie reprodukované od svojej manželky, odmietol vpustiť dnu. Obžalovaný, ktorý bol v čase spáchania skutkov drogový závislý, im (jemu i svedkyňi J. F.) do času spáchania skutkov II/, III/ a IV/ už odcudzil viacero vecí (skutky VI/ a VII/), preto i vzhľadom na túto skúsenosť s ním, svedok G. F. odmietol vpustiť obžalovaného do bytu. Je faktom, že svedkyňa J. F. si nepamätala presný čas, resp. dátum spáchania skutku II/, resp. uvádzala, že je vystresovaná a indisponovaná, a preto neschopná relevantnej výpovede, keďže išlo o jej syna. Uskutočnenie takéhoto telefonátu však potvrdila. Súd preto ohľadom dátumu spáchania skutku II/ vychádzal prednostne z výpovede svedka G. F., ktorý bol i podať trestné oznámenie a už v daný deň (23.11.2011) presne opísal následnosť všetkých skutkov. Konanie obžalovaného (skutok IV/) popísali zhodne i príslušníci policajnej hliadky, ktorí boli privolaní J. F. k obytnému bloku, kde bývali. Obžalovaný im dobrovoľne vydal kuchynský nôž, ktorý si so sebou zobral na G. F. (vychádzajúc z jeho vlastných slov). Obžalovaný sa dožadoval vstupu do bytu, lebo tam mal evidovaný trvalý pobyt a na zdôraznenie účelu svojich žiadostí si zadovážil i kuchynský nôž. Svojej matke opakovane telefonicky oznamoval, že ak ho do bytu nevpustia, dobodá ich nožom, prípadne len G. F.. Táto i z tohto dôvodu zavolała políciu, ktorá bola na základe jej oznámenia vyslaná na miesto činu.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil všetky znaky skutkových podstat trestných činov v bodoch I. až VI. obžaloby, teda: prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, nakoľko maril výkon úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti - bod I., pokračujúceho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, keď iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe - bod II., III. a IV., a pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním - bod V. a VI.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom. Konal úmyselne, pričom vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Zákonom chránenými záujmami sú v prejednávanej veci - záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci, slobodné rozhodovanie človeka, resp. vlastníctvo veci, či držba veci.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa ods. 2 ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest na jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Za prejednávanú trestnú činnosť uložil súd obžalovanému:

V bode I/ - bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/241/2010 zo dňa 01.04.2011, právoplatný 01.04.2011, ktorý trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

V bodoch II/ až VI/ - trest odňatia slobody podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona. U obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2 a ods. 4, § 41 ods. 1 s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, ktorý považoval za dostatočný vzhľadom na jeho osobu a predchádzajúci život i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu. U obžalovaného neboli zistené okolnosti, ktoré by podmieňovali použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu (vzhľadom na väčší odstup od spáchania trestnej činnosti), keďže už nešlo o ojedinelé vybočenie z medzi zákona a od času spáchania trestnej činnosti má v odpise z registra trestov ďalšie tri záznamy.

Pre výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Rovnako súd uložil trest prepadnutia veci - kuchynského noža s drevenou rukoväťou, ktorý bol zaistený na mieste činu pri skutku IV/ od obžalovaného, jeho vlastníkom sa stáva štát.

Obžalovanému bola uložená aj povinnosť nahradiť škodu poškodenému G. F., resp. jeho dedičom (identifikovaným vo výroku o náhrade škody) vo výške 1.220,- eur, ktorá bola poškodenému spôsobená trestnou činnosťou obžalovaného (skutky VI/ a VII/).

Čo sa týka skutku kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona spáchaného spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a ktorého sa mal obžalovaný dopustiť dňa 25.11.2011 v čase okolo 19,00 hod. v R. P. M. E. U. Č.. X s doposiaľ nezisteným spolupáchatel'om, obžalovaný súd spod obžaloby v tejto časti oslobodil, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Páchatel' sa mal tohto skutku

dopustiť s kuklou na hlave a pri skutku mu nebolo vidno do tváre. Prítomná predavačka - svedkyňa T. B. - neidentifikovala žiadnu osobu, neuviedla žiadny konkrétny popis tejto osoby, páchatelovi nevidela do tváre, videla len kontúry tváre osoby, ktorá mala cez ústa šál, na hlave čiapku, videla len oči. Neidentifikovala ani hlas obžalovaného. Čo sa týka zistenej zhody pachovej stopy, takáto zhoda nie je postačujúca na ustálenie, že to bol práve obžalovaný, kto spáchal zločin lúpeže, keď takáto stopa mohla vzniknúť aj pri bežnom nákupe obžalovaného v danom obchode, prípadne mohla byť prenesená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).