

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010902
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010902.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. Q., Z. XX.XX.XXXX V. U., K. X. A. XXX/X, P., H. U.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 14.11.2018 v čase približne pred obedom v Jelke na Hlavnej ulici v blízkosti križovatky s Kostolnou ulicou napadol Z. J. tak, že po tom, ako ju spozoroval z okna idúceho vozidla kráčajúcu popri ceste, prikázal vodičovi - bratovi F. Q., aby zastavil vozidlo, z vozidla po zastavení vystúpil, prišiel k Z. J. a udril ju niekoľkokrát päšťou do hlavy, až kým ho neodtiahol nabok jeho brat F., pričom počas útoku Z. J. spadla na zem a utrpela pohmoždenie hlavy, pohmoždenie ľavého ucha, hrudníka a ľavého bedra, ktoré si vyžiadali jednorazová lekárske ošetrenie,

v bode 2/

v presnejšie nezistených dňoch a časoch sa opakovane vyhrážal F.J. V., v tom čase tehotnej, ublížením na zdraví jej a jej synovi, podpálením domu, naposledy dňa 07.04.2019 v čase okolo 23.00 hod. v P. na ulici Q. L. po tom, ako prišiel k rodinnému domu č. XX/XX vykrikoval na F. V. rôzne vyhrážky, sľuboval, že ak nezverí do opatery ich deti, ktoré čaká, tak jej podpáli dom a dom jej starého otca, ak dá deti na adopciu pichne do hlavy jej syna, aby ani ona nemala dieťa, neskôr v ten deň sa prostredníctvom programu Messenger, prihlásený pod menom „T. X.“, vyhrážal F. V. a jej rodine, že im podpáli domy a že sa ho tak ľahko nezbavia,

teda

v bode 1/

- sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle ublížiť na zdraví,
- sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného

v bode 2/

- sa inému vyhrážal smrťou alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - tehotnej žene,

čím spáchal

v bode 1/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

V bode 1/

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/89/2018 zo dňa 03.12.2018, doručený obžalovanému dňa 19.12.2018 a právoplatný dňa 28.12.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona mu súd ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz požívania návykových (omamných a psychotropných) látok s výnimkou alkoholu,
- zákaz účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok,
- príkaz nahradiť podľa svojich schopností v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, sídlo Karadžičova 10, Bratislava, škodu vo výške 268,53 €.

V bode 2/

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.07.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 31.07.2019, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 10.05.2019 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 10.06.2019 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup. Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 10.05.2019. Obžalovaný vypovedal ku skutku v bode

1/, že boli vtedy s Z. J. pohnevaní a keď išiel s bratom autom v Jelke po Hlavnej, videl ju ako kráča popri ceste, bola sama, tak povedal bratovi, aby zastal. Vystúpil z auta, chcel sa s ňou porozprávať, no ona ho nechcela počúvať, keď ju chytil za ruku vytrhla sa mu, tak ju raz udrel, asi dal facku, a ona spadla na zem. Brat to videl a prišiel k nemu, aby prestal, nasadli do auta a odišli. Nechcel jej ublížiť, nešťastne spadla po jeho facke. Ku skutku 2/ vypovedal, že F. V. bola jeho frajerka a čakali spolu dieťa, no pohnevali sa a opustila ho. Bol z toho nervózny, aj že by dieťa nechala v nemocnici, tak jej vypisoval zo svojho telefónu aj z telefónu bratovej družky T. X. rôzne veci, chcel ju zastrašiť, aby sa s ním začala rozprávať. Povedal aj o jej synovi, že mu pichce nôž do hlavy, aj jej že jej podpáli dom, keď ho nevpustila do dvora. Dnes to už ľutuje, nechce ju ani vidieť.

Svedkyňa a poškodená F. V., bývalá družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný v noci vykrikoval jej susedke M. Š., čo počula aj F. K., že pichne jej syna do hlavy nožom a že jej podpáli dom. On to však nepočula, pretože vtedy počúvala doma hudbu. Z Messengeru pod menom Q. X. jej vypisoval, že jej podpáli dom, z tohto účtu jej aj v noci telefonoval, tak vie, že to bol on. Aj po pôrode ich dieťaťa sa jej vyhrážal, že ju dá do šróbov a jeho brat sa jej vyhrážal, že ak nedá obžalovanému otcovstvo, tak nebude ani jej syn. Momentálne s obžalovaným nie je v kontakte, no vyhráža sa jej po iných ľuďoch.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedkyne a poškodenej Z. J. z prípravného konania zo dňa 22.05.2019. V novembri 2018, presný deň nevie, išla pešo do potravín na Hlavnej v Jelke, cestou zastavilo pri nej auto, ktoré šoféroval F. Q. a vedľa neho sedel obžalovaný. Ten hneď vystúpil a niekoľkokrát ju udrel päťou do tváre, ona spadla na kapotu auta a na zem. Potom zasiahol jeho brat, odtiahol ho preč, dohovára mu a odišli. V aute sedela aj F. V., tá tiež po vystúpení po útoku a dohovára mu. So zraneniami nebola na inom ošetrení ako na prvotnom.

K výpovedi sa vyjadřila poškodená V., že bola pri tomto napadnutí v aute s obžalovaným, videla to a bolo to, ako uvádza svedkyňa.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedkyne F. C., zástupca poškodeného Union zdravotná poisťovňa, a.s., z prípravného konania zo dňa 10.06.2019, ktorá ku skutku nevedela nič uviesť, no za poškodeného uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 268,53 € ako liečebné náklady na poškodenú J..

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo 14.11.2018 neboli na mieste zistené žiadne stopy ani pozornostihodné informácie.

Podľa lekárskej správy zo dňa 14.11.2018 bola u poškodenej J. zistená diagnóza pohmoždenie hlavy, ľavého ucha, ľavého hrudníka ľavého bedra, ktoré boli spôsobené tupým násilím a mohli byť spôsobené napadnutím druhou osobou.

Podľa fotiek displeja mobilného telefónu poškodenej V., zachytávajúcej SMS komunikáciu s obžalovaným, tento sa jej vyhrážal podpálením.

Podľa tehotenského preukazu poškodenej V., táto bola 28.11.2018 v 12. týždni tehotenstva. K dôkazu sa vyjadřila poškodená V., že pôrod bol 14.04.2019.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 3 krát odsúdený v prvých 2 prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/89/2018 zo dňa 03.12.2018, právoplatný dňa 28.12.2018, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia na podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou na 15 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bola uznaný vinným zo spáchania 5 priestupkov, a to proti občianskemu spolunažívaniu, poškodzovanie vecí, či krádeže. Podľa správy o povesti obce P. nie je bližšie hodnotený a orgány činné v trestnom konaní by mohli od tohto inštitútu už upustiť vzhľadom na centralizáciu priestupkov v registri priestupkov.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/89/2018 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 03.12.2018, doručený obžalovanému dňa 19.12.2018 a právoplatný dňa 28.12.2018, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) zákona č. 300/2005 Z. z.

Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok a 3 mesiace, ktorá plynie od 29.12.2018 do 29.03.2020.

Podľa vyčíslenia liečebných nákladov Union zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 17.05.2019 vynaložila náklady na zdravotnú starostlivosť svojho poistenca poškodenej Z. J. v súvislosti s poškodením zdravia zo dňa 14.11.2018 vo výške 268,53 €.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Pri skutku v bode 1/ sa obžalovaný k fyzickému napadnutiu sám priznal a okrem toho výpoveďou svedkyne J. ako aj lekárskou správou mal súd jednoznačne preukázané, že nešlo iba o jednu facku, ale obžalovaný zaútočil na poškodenú päšťami a udrel ju viacnásobne, pričom spôsobené zranenia nedosahovali intenzitu ublíženia na zdraví, no obžalovaný prestal so svojim útokom až po zásahu svojho brata a prítomnej V., nie z vlastnej vôle, a jeho útok päšťami na hlavu poškodenej smeroval k ublíženiu na zdraví, keďže sa nejednalo len o facky. Celý útok sa odohral na ulici, teda verejnom priestranstve. Ku skutku v bode 2/ sa obžalovaný prakticky v celom rozsahu priznal, a tento skutok mal súd potvrdený aj výpoveďou svedkyne V. a fotkami SMS, pričom vyhrážky od už súdne trestanej osoby podpálením alebo pichnutím noža môžu vzbudiť dôvodnú obavu a poškodená bola v tom čase tehotná, čo bolo obžalovanému známe, a toto vyhrážanie súviselo s jej tehotenstvom a ich spoločným očakávaným potomkom.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu týchto trestných činov, i ich konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku, sa stali, že ich spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestných činov.

Obžalovaný spáchal trestné činy v bode 1/ skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/89/2018 a trestný čin v bode 2/ až po doručení tohto trestného rozkazu, ktoré má účinok vyhlásenia rozsudku. Súd preto ukladal osobitný trest za skutok v bode 1/, ktorý je vo viacčinnom súbehu so skutkom, za ktorý mu bol uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/89/2018, a osobitný trest za skutok v bode 2/, keďže doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/89/2018 došlo k pretrhnutiu súbehu so skutkami spáchanými pred týmto doručením a preto sa jedná o recidívu, za ktorú sa ukladá samostatný trest, a nie o súbeh, za ktorý by sa ukladal súhrnný trest (R 8/1974).

Za skutok v bode 1/ mohol súd obžalovanému uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie troch prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 TZ, až na 3 roky. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - spáchal viacero trestných činov. Za najvhodnejší na dosiahnutie nápravy páchatel'a ako aj ochrany spoločnosti súd považoval podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, pri ktorom bude páchatel' obmedzený a sledovaný v užívaní drog a hraní hazardu za účelom aby viedol riadny život a vyhol sa hlavným príčinám páchania trestnej činnosti, ako aj povinnosťou nahradiť spôsobenú škodu, ktorá bude motivujúca nájsť si zamestnanie a zanechať povaľačský spôsob života. Akékoľvek zásadné porušenie podmienky bude mať za následok okamžité prístupenie k výkonu podmienne odloženého trestu.

Za skutok v bode 2/ mohol súd obžalovanému uložiť samostatný trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Síce spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/89/2018, no za najvhodnejší na doplnenie vyššie uvedeného podmieneného trestu považoval trest povinnej práce, pri ktorom páchatel' príde snáď na iné, nenásilné, myšlienky, pričom v prípade nevedenia riadneho života alebo nevykonávania práce súd okamžite pristúpi k premene aj tohto trestu na nepodmienený trest odňatia slobody.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného Union zdravotná poisťovňa, a.s. na náhradu spôsobenej škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej J. vo výške 268,53 €, pretože v trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že škodu

spôsobil obžalovaný a výška škody bola určená vyčíslením nákladov, a obžalovaného zaviazal na náhradu tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).