

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200719  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200719.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu ProMAXIMMUS spol. s r.o., Bratislava, Stredná 35, IČO 48 250 651 zast. JUDr. Mariannou Kohútovou Bérešovou, advokátkou, Bratislava, Štefánikova 47 proti žalovaným 1) MUDr. A. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. J., J. S. XXXX/X a 2) E.. R. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. J., J. S. XXXX/X od odstránenie stavby o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha odstránenia stavby súp. č. 423 nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX vedenej Okresným úradom Brezno na LV č. XXXX pre okres Brezno, obec Horná Lehota, kat. úz. Horná Lehota.

2. Dňa 23. 04. 2019 bol súdu doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovaným v rade 1) a 2) nakladať s vyššie uvedenou nehnuteľnosťou do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp.zn. 5C/35/2018. Odôvodnil to zistením, že na LV č. XXXX pre kat. úz. Horná Lehota je vyznačená plomba na základe V XXX/XXXX, ktorý návrh na vklad vlastníckeho práva k vyššie uvedenému pozemku podali žalovaní. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je právoplatne skončené. Ak by bol v konaní vydaný rozsudok, tak zmenou vlastníctva žalovaných k predmetnému pozemku by sa stal nevykonateľným a je reálna hrozba, že výkon súdneho rozhodnutia by bol zmarený. Žalovaní sa po začatí konania bez vykonania predkupného práva pokúšajú vykonať prevod vlastníckeho práva. Preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

3. Ako dôkazy označil výpis z LV č. XXXX.

4. Uznesením č.k. 5C/11/2019-48 zo dňa 16. 05. 2019 bol predmetný návrh zamietnutý. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/128/2019-74 zo dňa 24. 07. 2019 na odvolanie žalobcu zrušil uznesenie okresného súdu s tým, že rozhodnutie súdu bolo predčasné, bude úlohou okresného súdu konať s právnu zástupkyňou žalobcu a doručiť jej aj rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo strany ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené (mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné) všetky predpoklady na jeho nariadenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov v prípade stavu, ktorý neznesie odklad. Pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti a jeho účelom je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

12. Z listu vlastníctva č. 2115 vedeného Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor pre kat. úz. Horná Lehota vyplýva, že žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - rekreačnej chaty súp. č. XXX postavenej na parcele č. XXXX. Zároveň je na danom liste vlastníctva uvedené "plomba vyznačená na základe R."

13. Dňa 02. 05. 2019 (doplnené 07. 05. 2019) bolo na tunajší súd osobne podané vyjadrenie Okresného úradu Brezno - odbor katastrálny, že darovaciu zmluvu V XXX/XXXX rozhodnutím zo dňa 24. 04. 2019 prerušil ako predbežnú otázku z dôvodu sporu sp.zn. 5C/35/2018 do lehoty jeho ukončenia. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor V-810/2019 zo dňa 24. 04. 2019 bolo konanie o povolenie návrhu vkladu V-810/2019 vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností podľa zmluvy uzavretej dňa 28. 03. 2019 medzi žalovanými a MUDr. Ladislavom Šinkovičom prerušené podľa §31a písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. na dobu do skončenia predbežnej otázky. Podľa odôvodnenia toho rozhodnutia bolo vkladové konanie prerušené z dôvodu predbežnej otázky - súdnych sporov sp.zn. 5C/35/2019 a sp.zn. 5C/11/2019 na dobu do ich skončenia.

14. V konaní vedenom pod sp.zn. 5C/35/2018 sa žalobca domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku parc. reg. "E" č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 4 738 m<sup>2</sup> vedeného Okresným úradom Brezno na LV č. XXXX pre okres Brezno, obec Horná Lehota, kat. úz. Horná Lehota. Z doložených dokladov vyplýva, že na tomto pozemku je postavená nehnuteľnosť - rekreačná chata súp. č. XXX.

15. Uznesením č.k. 5C/35/2018-137 zo dňa 16. 05. 2019 súd zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovaným nakladať s nehnuteľnosťou

- pozemkom parc. reg. "E" č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 4 738 m<sup>2</sup> vedeného Okresným úradom Brezno na LV č. XXXX pre okres Brezno, obec Horná Lehota, kat. úz. Horná Lehota do právoplatného skončenia súdneho konania (5C/35/2018) z tých istých dôvodov, z ktorých sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v tomto konaní. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/101/2019-197 zo dňa 18. 07. 2019 uznesenie okresného súdu potvrdil.

16. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby bola osvedčená potreba neodkladnej (okamžitej) úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa vždy spravuje konkrétnou situáciou. Osvedčenie akejkolvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne hodnoverné a presvedčivé. V čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov neosvedčil, pretože nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením možno upraviť len pomery, kde hrozba reálne existuje, keďže len realnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom na použitie neodkladného opatrenia a toto má iba dočasný charakter. Ako však vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Brezno, katastrálneho odboru vkladové konanie je prerušené do skončenia súdnych konaní vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/35/2018 a sp.zn. 5C/11/2019, a preto nie je dôvod na neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Vkladové konanie už je prerušené z dôvodu predbežnej otázky (§ 31a písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z.) a nie je bezodkladne potrebné a nutné dávať ďalší dôvod na prerušenie vkladového konania (nariadenie neodkladného opatrenia účastníkovi, aby nenakladal s nehnuteľnosťou - podľa § 31a písm. e) zákona č. 162/1995 Z.z.). Situácie uvádzané žalobcom v odvolaní (možnosť iniciovania ďalšieho vkladového konania, možnosť zrušenia resp. zmeny rozhodnutia o prerušení vkladového konania) sú hypotetické a v súčasnosti nepreukázal ich existenciu. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení môže prihliadať iba na stav existujúci v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Žalobca ani neuviedol na základe akých zákonných ustanovení by mohlo (bez zmeny skutkových okolností) dôjsť k zmene (zrušeniu) rozhodnutia okresného úradu - katastrálneho odboru, keď je vkladové konanie právoplatne prerušené do právoplatného skončenia súdnych konaní. Čo sa týka možnosti iniciovania iného (ďalšieho) vkladového konania žalovanými, bolo by vecou Okresného úradu Brezno, katastrálneho odboru, aby na základe vlastného spisového materiálu, vyznačenej plomby na liste vlastníctva postupoval v prípadnom ďalšom vkladovom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami katastrálneho zákona (napr. aj ďalšie konanie prerušil z rovnakého dôvodu). Neodkladné opatrenie by bolo možné nariadiť, len ak by nastala situácia, že by prebiehalo iné vkladové konanie, ktoré by nebolo prerušené. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že Civilný sporový poriadok pamätá aj na situácie, kedy by došlo k zmene zápisu na liste vlastníctva (vlastníka príp. spoluvlastníka) a žalobcovi dáva možnosť disponovať s okruhom strán sporu. Taktiež katastrálny zákon dáva účastníkom možnosť dať si zapísať určité skutočnosti na list vlastníctva formou poznámky, ktorá je potom na liste vlastníctva uvedená a prístupná všetkým (ako je to napr. aj na LV č. XXXX, na ktorom je evidovaný pozemok, na ktorom je postavená predmetná chata).

17. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobca nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, preto návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).