

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118359317
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118359317.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej: B. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 411,80 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 411,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 411,80 Eur od 21.04.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 411,80 Eur s príslušenstvom, titulom nesplatenia poskytnutého spotrebiteľského úveru.

2. Žalobca v návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o., uzatvorila so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“) číslo: XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytla žalovanému bezúčelový úver vo výške 720,- EUR. V danom prípade sa v spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok - jednalo sa o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Zvyšné peňažné prostriedky boli poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty, odovzdané žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7.kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, t.j. 16.06.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 20.07.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 228,98 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil sumu 308,20 Eur. Táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru.

3. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca preukazoval v konaní Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa XX.XX.XXXX podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, medzi spoločnosťou PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o. ako postupcom a žalobcom spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199 ako postupníkom, o čom bol žalovaný upovedomený o postúpení pohľadávky.

4. Žalobca listom zo dňa 17.09.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy. Do podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby žalobca vyčíslil sumou 411,80 Eur. Celková suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 720 ,-Eur - 308,20 Eur. Zároveň si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od 21.04.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok.

5. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 21Up/855/2018 zo dňa 14.11.2018. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu miestne a vecne príslušnému, na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom v stanovenej lehote, navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

6. Okresný súd Lučenec, žalovaného uznesením sp.zn. 11Csp/62/2019 - 53 zo dňa 09.07.2019 vyzval, aby sa v lehote 10 od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril a ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

7. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.08.2019 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a včas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Dohodou o započítaní pohľadávok, potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, oznámením o postúpení pohľadávok, poštovými podaciami hárkami a výpisom splátok a úhrad, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

12. Spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy č.49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvorila so žalovaným dňa 27.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto Zmluvy poskytla spoločnosť žalovanému bezúčelový úver vo výške 720,-Eur. V zmysle Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných týždenných splátkach po dobu 60-tich týždňov, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po poslednú bola stanovená sumou 15,82 Eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy na sumu 15,60 Eur. Celkové náklady, ktoré musel dlžník zaplatiť predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 63,97%, odplatu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka tvoria úrok a poplatok za garantovanú službu v celkovej sume 228,98 Eur, celková čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť na základe zmluvy tvorená súčtom úveru a celkovými nákladmi predstavuje sumu 948,98 Eur, priemerná hodnota RPMN 37,67%.

13. Právny predchodca žalobcu „Oznámením o postúpení pohľadávok“ oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2017 na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., t.j. na žalobcu.

14. Predžalobnou výzvou zo dňa 17.09.2018, žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1075,43 Eur, v ktorej bol zahrnutý aj zákonný úrok z omeškania. Platbu žiadal vykonať najneskôr do 27.09.2018 na uvedený bankový účet.

15. Z potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zisťuje, že 27.05.2015 bola na kartu žalovanej poukázaná suma 720,-Eur .

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník, (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1/ zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu podpísania zmluvy XX.XX.XXXX, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere jednoznačne vyplýva, že spoločnosť Provident Financial poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 720,-Eur. Peňažné prostriedky v tomto prípade boli poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, čo žalobca preukázal potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612156203 (č.l. 8C spisu)

25. Súd uzatvára, že žalobca v konaní preukázal existenciu záväzkového vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančnú hotovosť vo výške 720,-Eur, ktorú žalovaný nesplácal, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval, súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a požadovanú žalovanú sumu žalobcovi priznal. Žalobca si v konaní uplatnil len rozdiel medzi skutočne poskytnutou výškou úveru v sume 720,-Eur a súčtom vykonaných splátok 308,20 Eur, čo predstavuje žalovanú sumu 411,80 Eur. Zároveň priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v nasledujúci deň po postúpení pohľadávky, a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z..

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.