

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 22Ek/404/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244145
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119244145.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. P., nar. X.XX.XXXX, trvalé bydlisko L. XXX, XXX XX, E., zast.: JUDr. Štefan Práznovský, advokát so sídlom Ul. 26. novembra 1, 066 01 Humenné, proti povinnému: AGROKOMPLEX, spol. s r.o. Humenné, so sídlom Suchý Jarok , 066 19 Humenné, IČO: 36 487 040 zast.: Mgr. Radovan Muzika, advokát so sídlom Štúrova 30, 066 01 Humenné, o vymoženie pohľadávky vo výške 6539,04 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej pod sp. zn. 252Ex 159/19 u súdneho exekútora: Mgr. Erik Fekete so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu z dôvodu existencie skutočnosti, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

IV. Súd oprávnenému **u k l a d á** povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 8.3.2019 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 6539,04 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudku sp. zn. 15C/28/2017-33 zo dňa 08.02.2018, vykonateľného dňa 25.04.2018 a uznesenia sp. zn. 15Cpr/4/2015-83 zo dňa 11.01.2018 v spojení s opravným uznesením 15Cpr/4/2015-90 zo dňa 05.04.2018, vykonateľným dňa 17.04.2018 o trovách konania, ktoré vydal Okresný súd Humenné. Poverením zo dňa 01.04.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Erika Feketeho, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 252 Ex 159/19.

2. Povinný podal u súdneho exekútora dňa 17.04.2019 v rámci zákonnej lehoty podľa §61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) návrh na zastavenie exekúcie, pretože podľa jeho názoru existujú dôvody podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu na peňažné plnenie - uznesenie sp. zn. 15Cpr/4/2015 zo dňa 11.01.2018 v spojení s rozsudkom sp. zn. 15C/28/2017 zo dňa 08.02.2018, v spojení s uznesením sp. zn. 15Cpr/4/2015 zo dňa 05.04.2018, ktoré vydal Okresný súd Humenné. Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 4R/3/2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 230/2017 dňa 04.12.2017, začal voči povinnému reštrukturalizačné konanie. Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 4R/3/2017 zo dňa 04.01.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 9/2018, povolil reštrukturalizáciu povinného. Podľa

§ 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien (ďalej len „ZKR“) súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú, tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4 ZKR. Oprávnený podal voči povinnému žalobu o zaplatenie náhrady mzdy vo výške 6539,04 Eur s príslušenstvom dňa 04.04.2017, konanie bolo vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/28/2017. V zmysle vyššie citovaného sa toto konanie prerušilo a oprávnený si túto sumu mal uplatniť riadne a včas prihláškou u správcu, oprávnený si vymáhanú sumu 6539,04 Eur s príslušenstvom prihláškou neuplatnil spôsobom uvedeným v zákone o ZKR. Reštrukturalizácia bola povolená dňa 13.01.2018. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1451,54 Eur boli priznané oprávnenému uznesením č. 15Cpr/4/2015 dňa 11.01.2018. Reštrukturalizácia bola povolená dňa 13.01.2018 (nasledujúci deň po zverejnení v Obchodnom vestníku č. 9/2018 dňa 12.01.2018), t. j. táto pohľadávka vznikla oprávnenému taktiež pred povolením reštrukturalizácie, pričom oprávnený mal možnosť si tento nárok uplatniť prihláškou pohľadávky u správcu. Podľa § 120 ods. 1 druhej vety ZKR, ak sa tieto nároky riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi - povinnému v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4R/3/2017 zo dňa 08.08.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 156/2018 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2018, súd potvrdil reštrukturalizačný plán povinného. Právoplatnosťou tohto uznesenia zanikla vymáhateľnosť tých nárokov voči povinnému, ktoré neboli uplatnené prihláškou. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený si svoje nároky vo výške 6539,04 Eur s príslušenstvom vo výške 1451,54 Eur neuplatnil riadne a včas prihláškou v reštrukturalizácii a potvrdením reštrukturalizačného plánu právo vymáhať tieto nároky voči povinnému zaniklo, povinný žiada o zastavenie exekúcie v celom rozsahu a požaduje priznanie náhrady trov konania vo výške 100 %.

3. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 30.04.2019. súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že nárok, ktorý si uplatňuje v exekučnom konaní, vznikol z pracovnoprávneho vzťahu ešte dávno predtým, ako Okresný súd Prešov povolil voči povinnému reštrukturalizáciu, a to zo zákonných dôvodov. Keď povinný s oprávneným protiprávne skončil pracovný pomer ako jeho zamestnávateľ dňa 01.10.2015, mu hneď dňa 01.10.2015 oprávnený oznámil, že trvá na ďalšom zamestnávaní, predmetnú listinu priložil. Nakoľko mu počnúc dňom 01.10.2015 zamestnávateľ neumožnil pokračovať v práci, dňa 06.10.2015 na povinného podal žalobu, o ktorej Okresný súd Humenné v konaní pod sp. zn. 15Cpr/4/2015 s konečnou právoplatnosťou dňa 05.04.2017 rozhodol, že povinný s ním pracovný pomer ukončil neplatne. Povinný mu od 01.10.2015 prestal vyplácať náhradu mzdy, preto mu voči povinnému vznikol podľa § 79 ods. 2 zákonníka práce nárok na náhradu mzdy za 12 mesiacov v celkovej čiastke 6539,04 Eur. Oprávnený zdôrazňuje, že nárok na náhradu mzdy mu vznikol zo zákona, a nemá žiadnu súvislosť s podávaním ďalšej žaloby na povinného dňa 03.04.2017 o náhradu mzdy, nakoľko povinný ignoroval rozhodnutie súdu o neplatnom skončení pracovného pomeru. Rovnako zákonný nárok oprávneného nemá žiadny právny vzťah k reštrukturalizácii povinného, ktorá nastala až dňa 13.01.2018. Poukazovanie povinného na reštrukturalizáciu začatú dňom 13.01.2018 svedčí o jeho nezodpovednosti a nerešpektovaní Zákoníka práce. Na ozrejmienie skutočnosti, že povinný v rozhodnom období mal peniaze na vyplatenie oprávneného, ako dôkaz predkladá rozhodnutie vyšetrovateľky PZ sp. zn. ORP-257/2-VYS-HE-2018 zo dňa 27.02.2019, ktoré to potvrdzuje.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

8. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

10. Podľa § 113 ods. 3 prvej vety ZKR, o začatí reštrukturalizačného konania súd vydá uznesenie, ktoré bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku sa začína reštrukturalizačné konanie.

11. Podľa § 114 ods. 1 písm. b) ZKR, začatie reštrukturalizačného konania má tieto účinky: pre pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na majetok patriaci dlžníkovi; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.

12. Podľa § 118 ods. 1 ZKR, povolením reštrukturalizácie sa začína reštrukturalizácia. Reštrukturalizácia sa považuje za povolenú zverejnením uznesenia o povolení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku.

13. Podľa § 132 ods. 3 ZKR, povolením reštrukturalizácie sa konania prerušené podľa § 114 ods. 1 písm. b) zastavujú. Ak v týchto konaniach už došlo k speňaženiu majetku, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok po odpočítaní trov konania sa vráti dlžníkovi.

14. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

15. Súd z vlastnej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4R/3/2017 zo dňa 23.11.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 04.12.2017, pod číslom 230/2017, K042360 bolo začaté reštrukturalizačné konanie voči povinnému. Následne uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4R/3/2017 zo dňa 04.01.2018, bola povolená reštrukturalizácia povinného, pričom za správcu povinného bola ustanovená I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom kancelárie Slánska 20A, 080 06 Prešov. Predmetné rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 12.01.2018, pod číslom 9/2018, K002461. Reštrukturalizácia sa teda považuje za povolenú od 13.01.2018.

16. Podľa § 132 ods. 1 ZKR, reštrukturalizačný plán (ďalej len "plán") je listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených (ďalej len "účastník plánu"), ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov plánu, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne akcionármi dlžníka. Po potvrdení plánu súdom je plán záväzný pre všetkých účastníkov plánu.

17. Podľa § 120 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

18. Podľa § 155 ods. 2 ZKR, zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

19. V danom prípade bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4R/3/2017 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 14.08.2018 pod č. 156/2018, KO59343, potvrdený reštrukturalizačný plán povinného.

20. Podľa § 120 ods. 2 ZKR, pohľadávky, ktoré vznikli voči dlžníkovi počas reštrukturalizačného konania, pracovnoprávne nároky, na ktoré nárok vznikol za obdobie kalendárneho mesiaca, v ktorom došlo k začatiu reštrukturalizačného konania, odmena správcu a nepeňažné pohľadávky sa v reštrukturalizácii neuplatňujú prihláškou (ďalej len „prednostné pohľadávky“). Na prednostné pohľadávky nepôsobia účinky začatia reštrukturalizačného konania ani sa nezahŕňajú do reštrukturalizačného plánu, ibaže s tým ich veritelia súhlasia. Vznikom pohľadávky zo súkromnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih vzniku práva na plnenie podľa § 488 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či už nastal čas plnenia. Vznikom pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu sa rozumie okamih, keď dlžník bol prvýkrát oprávnený plniť takúto pohľadávku.

21. Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

22. V danom prípade sa súd podrobnejšie zaoberal otázkou posúdenia okamihu vzniku vymáhanej pohľadávky oprávneného voči povinnému a posúdenia možnosti povinného uplatniť túto pohľadávku v reštrukturalizačnom konaní. Pracovné právo možno kvalifikovať ako zmiešané právne odvetvie, to znamená, že sa v jeho právnych normách prelína súkromnoprávna aj verejnoprávna regulácia. V zmysle citovaného ustanovenia § 79 ods. 1 Zákonníka práce ako aj z predložených listinných dôkazov má súd v tomto prípade za preukázané, že okamihom, od ktorého patrí zamestnancovi (oprávnenému) právo na náhradu mzdy, bol deň 06.10.2015, kedy bolo zamestnávateľovi doručené oznámenie zamestnanca o trvaní na ďalšom zamestnaní, nakoľko ide o nárok na náhradu mzdy z titulu neplatne skončeného pracovného pomeru za prislúchajúce obdobie. Okresný súd Humenné priznal v exekučnom titule oprávnenému taktiež právo na úroky z omeškania počínajúc jednotlivými termínmi splatnosti náhrady mzdy. Na uvedenej skutočnosti v kontexte citovaného ustanovenia nič nemení, že exekučné tituly priložené k návrhu na vykonanie exekúcie nadobudli formálnu právoplatnosť a vykonateľnosť neskôr, podstatný je v tomto prípade vznik pohľadávky z pracovnoprávneho vzťahu. Oprávnený predložil exekučnému súdu kópiu svojho oznámenia o trvaní na ďalšom zamestnaní, ktoré bolo doručené zamestnávateľovi dňa 06.10.2015. V danom prípade začalo reštrukturalizačné konanie dňom 05.12.2017, t. j. začalo v časovom období po vzniku nároku z pracovnoprávneho vzťahu (06.10.2015) vymáhaného v tomto exekučnom konaní. Vymáhaný nárok nepredstavuje ani prednostnú pohľadávku podľa citovaného § 120 ods. 2 ZKR, nakoľko preukázateľne nevznikol oprávnenému počas reštrukturalizačného konania, ale ešte pred jeho začatím, a nie je ani pracovnoprávnym nárokom, na ktorý vznikol nárok za obdobie kalendárneho mesiaca (december 2017), v ktorom došlo k začatiu reštrukturalizačného konania, ale za obdobie kalendárnych mesiacov október 2015 až september 2016, t. j. za obdobie, ktoré predchádzalo začatiu reštrukturalizačného konania. Uznesenie OR PZ v Humennom ČVS: ORP-257/2VYS-HE-2018 zo dňa 27.02.2019 predložené oprávneným nie je z pohľadu exekučného súdu relevantným dôkazom, nakoľko jeho obsahom je zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že skutok (prečin nevyplatenia mzdy a odstupného) nie je trestným činom a na civilné súdne konanie nemá priamy dopad. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4R/3/2017 účinným dňa 13.01.2018 bola reštrukturalizácia povolená a veritelia povinného boli vyzvaní na prihlásenie pohľadávok v lehote 30 dní od povolenia reštrukturalizácie. Je zrejme že v čase povolenia reštrukturalizácie pohľadávka na náhradu mzdy existovala, hoci aj nebola judikovaná, a skutočnosť, že nešlo o judikovaný nárok, nebránila oprávnenému predmetnú pohľadávku prihlásiť v súlade s § 114 ods. 1 písm. b) ZKR. Skutočnosťou rozhodujúcou pre zánik práva vymáhať nárok oprávneným v exekučnom konaní bolo potvrdenie reštrukturalizačného plánu súdom, uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4R/3/2017 účinným odo dňa 15.08.2018.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Vo výrokovej časti rozhodnutia súd oprávnenému náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný dôvodne.

27. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

29. Povinný si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 308,33 Eur za dva právne úkony: prevzatie veci a spísanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie (2 x 118,67 Eur - odmena za polovičný úkon z tarifnej hodnoty veci vo výške 8026,88 Eur + 2 x 9,80 Eur režijný paušál + 19,60 Eur DPH). Súd pri rozhodovaní o trovách upustil od preskúmania zavinenia oprávneného, resp. úspechu povinného v spore, a na základe voľnej úvahy použitím princípu primeranosti náhradu trov právneho zastúpenia povinnému nepriznal, a to z dôvodu, že v danom prípade existuje vzhľadom na zánik vymáhateľnosti nároku podľa § 155 ods. 2 ZKR dôvod na zastavenie exekúcie súdom ex offo.

30. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

31. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

32. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

33. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

34. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Podľa ods. 2, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

35. Súdny exekútor si v podaní zo dňa 04.07.2019 vyčíslil paušálnu náhradu výdavkov vo výške 36 Eur, vrátane DPH. Súd zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36 Eur oprávneného, nakoľko v súlade s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., sa v danom prípade exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a možno konštatovať, že oprávnený nepodal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.