

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201340
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819201340.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, P., a otca - E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. E. XXX/XX, E., v konaní o návrhu matky, právne zastúpenej: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, IČO: 36 421 910, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

1/ Maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX, súd dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

2/ Styk otca s maloletým C. C., nar. XX.XX.XXXX, súd n e u p r a v u j e.

3/ Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou 50,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9P/127/2019 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 21P/232/2019, a to toho konania, ktoré bude právoplatne skončené skôr.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého C. do jej osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého C. sumou 200,- EUR mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že spolu s otcom maloletého C. od mesiaca jún 2019 nežijú v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo je vážne rozvrátené. Jej zdravotný stav jej už v plnom rozsahu umožňuje starať sa o maloletého C.. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke. V priebehu mesiaca júl 2019 si rodičia maloleté dieťa odovzdávali na základe ich vzájomnej dohody. Avšak v priebehu víkendu 03. - 04.08.2019 sa matka skontaktovala prostredníctvom sociálnej siete s priateľkou otca, ktorá ju informovala o tom, že udržiava s otcom vzťah. Z komunikácie matky s priateľkou otca je zrejmé, že otec v čase, keď mal maloletého C. v osobnej opatere po dohode s matkou strávil noc na návšteve svojej priateľky a maloletý C. bol v opatere jeho sestry, čo sa úplne vylučuje s tvrdeniami otca, ktorými matku presviedča, že je schopný sa o dieťa riadne starať. Zo správania otca je zrejmé, že sa síce dožaduje starostlivosti o svojho syna, avšak udržiava kontakt aj so svojou priateľkou a o syna sa plnohodnotne po

celú dobu nestará, necháva maloletého C. v opatere jeho sestry a matku o tom neinformuje. Maloletého C. žiada zveriť do osobnej starostlivosti matky aj s ohľadom na to, že sa jedná o maličké dieťa vo veku jedného roka, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke a zdravotný stav má stabilizovaný, čo jej umožňuje plnohodnotne sa starať o syna. Otec naproti tomu pracuje (podniká), má časovo náročné voľnočasové aktivity, navyše dieťa je vo veľmi útlom veku, kedy je potrebná jeho celodenná opatera a najmä matka. Navrhnutá výška výživného podľa navrhovateľky zohľadňuje skutočnosť, že matka zabezpečuje dieťaťu bytové potreby, všetky náklady na stravu, ošatenie, hygienu a navyše zárobkové možnosti matky v súčasnosti ovplyvňuje skutočnosť, že je na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je sociálna dávka. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany matky je najmä to, že otec matku klamal, dieťa nechával v opatere svojej sestry, pričom sa zároveň stretáva so svojou priateľkou, čo u matky vyvoláva nedôveru a obavy o ich maloleté dieťa, ktoré vyžaduje celodennú opateru rodičov, najmä matky.

3. Súd zároveň zistil, že na Okresnom súde Žilina je pod sp. zn. 9P/127/2019 vedené konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V uvedenom konaní sa otec domáha zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Uvedené konanie stále prebieha. V rámci uvedeného konania Okresný súd Žilina rozhodoval aj o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a upravenia styku otca s maloletým dieťaťom na každý párný víkend od piatka 17.00 hod do nedele 17.00 hod a určením povinnosti otca platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 100,- EUR. Oba návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia Okresný súd Žilina zamietol z dôvodu, že takáto úprava vzťahov nie je bezodkladne potrebná a naliehavá, nakoľko maloleté dieťa si rodičia odovzdávajú do osobnej starostlivosti na základe ich vzájomnej dohody.

4. Súd zároveň zistil, že na Okresnom súde Žilina je pod sp. zn. 21P/232/2019 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v ktorom matka žiada rozviesť manželstvo, zveriť mal. dieťa na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, zaviazat' otca prispievaním na výživné na mal. dieťaťa vo výške 200,- EUR a styk otca s dieťaťom neupravovať.

5. Súd ustanovil uznesením z 06.08.2019 maloletému dieťaťu za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Na základe žiadosti súdu o zaslanie aktuálnej správy zo šetrenia pomerov z rodinného prostredia maloletého dieťaťa adresovanej kolíznemu opatrovníkovi bola dňa 09.08.2019 súdu doručená správa zo šetrenia pomerov maloletého dieťaťa. Z tejto správy okrem iného vyplýva, že matka býva s mal. dieťaťom v trojizbovom byte, ktorý vlastní spolu s jej sestrou. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, čo je spolu 245 EUR. Nájom platí vo výške 140 EUR, 12 EUR elektrina, 10 EUR internet a 10 EUR mobil. V Trstenej býva od 04.07.2019, po tom čo sa odsťahovala po nezhodách s manželom z Varína. Neskôr plánuje pokračovať ako učiteľka na ZŠ Trstená, kde pracovala aj pred pôrodom. Bola dlhšie vážne chorá, dnes sa cíti dobre, krvné testy má dobré, potrebuje ešte doliečenie. Postupne jej znižujú lieky. Byt je moderne prerobený, účelne zariadený, mal. dieťa má svoju vlastnú izbu. Mal. dieťa má vytvorené všetky podmienky pre zdravý vývoj. Mal. dieťa je zdravé. Matka so striedavou starostlivosťou navrhnutou otcom nesúhlasí, nakoľko nie je vhodná pre tak malé dieťa. Otec uviedol, že matka nie je schopná sa o dieťa sa osobne starať, lebo je chorá a maloleté dieťa jej padá z rúk. Kolízny opatrovník však konštatuje, že matka sa dokáže o dieťa postarať, nemá problém ho mať na rukách. Mal. dieťa nemalo na sebe žiadnu modrinu, odreninu ani škrabanec. Matka nie je v Trstenej sama, má tam sestru a ďalšiu širšiu rodinu. Kolízny opatrovník odporúča zverenie mal. dieťaťa matke, pričom obaja rodičia by zastupovali mal. dieťa a spravovali jeho majetok. Výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu.

6. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis - najmä návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, sobášny list, rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenie o trvalom pobyte dieťaťa, vyjadrenie navrhovateľky z 30.07.2019, lekárskou správou MUDr. Pavla Poláka, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, potvrdenie Sociálnej poisťovne, výpis z obchodného registra, daňové priznanie spoločnosti Q., s.r.o., dohody rodičov, na základe ktorých si vzájomne potvrdzujú odovzdanie a prebratie mal. dieťaťa, komunikácia matky a priateľky otca, návrhom otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sp. zn. 9P/127/2019, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/127/2019 zo dňa 26.07.2019, návrhom matky na rozvod manželstva sp. zn. 21P/232/2019, lustráciami zo Sociálnej

poisťovne, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia aktuálnych pomerov z rodinného prostredia maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

13. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

14. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a tvrdenia a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľky. Zo samotného návrhu, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka, vyplýva, že mal. dieťa sa už v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky. Nariadenie tohto neodkladného opatrenia preto nebude mať na maloleté dieťa žiadny negatívny vplyv spojený so zmenou prostredia. Maloletý C. má 13 mesiacov. Z hľadiska vývoja dieťaťa sa preto nachádza v prechode medzi dočiatom a batoliatom. Stále je vo veku keď je mu matka (v zmysle biologickom) tou najdôležitejšou osobou v jeho živote, ku ktorej sa upína s väčšinou svojich potrieb. Dieťa v tomto veku si vyžaduje sústavnú osobnú starostlivosť. Zo samotnej skutočnosti, že dieťa strávilo veľkú časť mesiaca júl 2019 v osobnej starostlivosti matky, z lekárskej správy MUDr. Pavla Poláka, reumatológa, ale aj zo správy kolízneho opatrovníka, vyplýva, že matka je schopná sa o maloleté dieťa osobne riadne starať a pokiaľ otec tvrdí opak, tak účelovo zavádza. Z vyjadrenia navrhovateľky z 30.07.2019 vyplýva, že sa musela od manžela počas svojej hospitalizácie v nemocnici, ktorá trvala od marca do júna 2019, výslovne a naliehavo dožadovať informácií, fotografií a videí maloletého dieťaťa. Po prepustení z nemocnice jej manžel a jeho rodina neumožnili vstup do domácnosti manželov, nachádzajúcej sa v rodičovskom dome manžela. Z uvedeného dôvodu jej bol znemožňovaný aj styk s maloletým dieťaťom. Z komunikácie matky a priateľky otca vyplynulo, že v čase keď mal mať otec dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, bol mimo domova a maloleté dieťa zveril svojej sestre. Z listín, ktoré sú súčasťou spisu nie je zrejмый fakt, že by otec akýmkoľvek spôsobom upravil svoj životný štýl potrebám maloletého dieťaťa a preto maloleté dieťa často necháva v opatere svojich rodičov alebo súrodencov. Naproti tomu matka je na rodičovskej dovolenke, vie sa maloletému dieťaťu venovať sústavne počas celého dňa. Tvrdenia uvádzane navrhovateľkou v samotnom návrhu týkajúce sa toho, že otec má priateľku, s ktorou trávi voľný čas, že matke klamal a nedvíha jej telefón považuje súd pre rozhodnutie v tejto veci za irelevantné. Naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vidí súd v tom, že je tu na základe predošlého správania otca a jeho rodiny riziko, že v prípade ak by matka mal. dieťa odovzdala otcovi, nebude neskôr matke opäť odovzdané, čo by narušilo istotu, stabilitu a bezpečnosť prostredia, ktoré si dieťa vo veku jedného roka vyžaduje a mohlo by byť oddelené od matky.

15. Styk otca s mal. dieťaťom súd neupravoval. Je preto na dohode rodičov, aby sa tak ako to niekoľkokrát už dokázali, dohodli na styku otca s mal. dieťaťom. Obidvaja rodičia majú právo na styk so svojim mal. dieťaťom a prípadné odmietnutie rodiča, ktorý má dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, umožniť druhému rodičovi styk s dieťaťom môže mať v konečnom dôsledku dopad na to akým spôsobom bude rozhodnuté o osobnej starostlivosti a styku v prebiehajúcich konaniach.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

22. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Súd zároveň rozhodol aj o povinnosti otca platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 50 EUR mesačne. Neodkladným opatrením môže súd zaviazať rodiča len k plateniu výživného v nevyhnutnej miere. Návrhu navrhovateľky súd preto v plnej miere nevyhovел nakoľko navrhovanú sumu 200,- EUR nie je možné pri súčasných potrebách mal. dieťaťa považovať za výživné, ktoré by spĺňalo charakter nevyhnutnosti. Súd však určil vyššie výživné ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, nakoľko musel prihliadnuť na skutočnosť, že otcova schopnosť zárobku nebola narodením mal. dieťaťa nijako obmedzená, jeho životný štýl sa zásadne nezmenil, naproti tomu príjmy matky v súčasnosti pozostávajú len z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa.

24. Podľa § 330 CSP ods. 1, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

25. Nakoľko ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu už prebiehajú na Okresnom súde Žilina dve konania, súd v súlade s § 330 ods. 1 CSP zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania týkajúceho úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, a to toho konania, ktoré bude skôr právoplatne skončené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.