

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011507
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318011507.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Maniačkovej a prísediacich Anny Ondrusovej a Alžbety Šlézingerovej v trestnej veci obžalovaných: O. N. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, D. F. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a mladistvého A. V. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. augusta 2019 v Galante, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. O. N., narodený XX.XX.XXXX C. Z., trvala bytom I., B. H. XXX/XX,
2. D. F., narodený XX.XX.XXXX C. Z., trvale bytom mesto I., prechodne bytom I., B. P. XXX/XX,
3. mladistvý A. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I., B. P. XXX/X,

s ú v i n n í, ž e

1. O. N. a mladistvý A. V., po vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 01.09.2017 do 13.09.2017 v I. na ulici P. XXX, prešli k objektu zberných surovín ROVAMI s.r.o., O. N. pred objektom zberných surovín dával pozor, mladistvý A. V. zo smeru od P. B. prekonal 240 centimetrové betónové oplotenie a zo zberných surovín odcudzil 9 kilogramov medi, ktorú následne A. V. dňa 13.09.2017 odovzdal v zberných surovinách spoločnosti ROVAMI s.r.o. v Sládkovičove na meno T. zo I., čím spoločnosti ROVAMI s.r.o. spôsobili škodu krádežou v sume 32,40 eur,

2. O. N., mladistvý A. V. a maloletý J. J., R. XX.XX.XXXX, po vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 01.09.2017 do 14.09.2017 v I. na ulici P. XXX, prešli k objektu zberných surovín ROVAMI s.r.o., O. N. pred objektom zberných surovín dával pozor, A. V. a mal. J. J. zo smeru od P. ulice prekonal 240 centimetrové betónové oplotenie a zo zberných surovín odcudzili 67 kilogramov medi a 12 kilogramov mosadze, ktoré následne O. N. dňa 14.09.2017 odovzdal v zberných surovinách spoločnosti Zberné suroviny, a. s., prevádzka I., P., na svoj občiansky preukaz číslo H. XXX XXX, čím spoločnosti ROVAMI s.r.o. spôsobili škodu krádežou v sume 284,60 eur,

3. O. N., D. F. a mladistvý A. V., po vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 01.09.2017 do 18.09.2017 v I. na ulici P. XXX, prešli k objektu zberných surovín ROVAMI s.r.o., O. N. pred objektom zberných surovín dával pozor, D. F. a mladistvý A. V. zo smeru od P. ulice prekonali 240 centimetrové betónové oplotenie a zo zberných surovín odcudzili 18 kilogramov medi a 20,5 kilogramov mosadze, ktoré následne D. F. dňa 18.09.2017 odovzdal v zberných surovinách spoločnosti ADA WASTE s.r.o., prevádzka Galanta, Sládkovičova cesta, na svoj občiansky preukaz číslo E. XXX XXX, čím spoločnosti ROVAMI s.r.o. spôsobili škodu krádežou v sume 109,90 eur,

príčom O. N. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 294/2012 z 29.10.2013, právoplatným 29.10.2013, odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

4. D. F., mladistvý A. V., mladistvý N. K. (ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie) a maloletý J.. J., po vzájomnej dohode, v presne nezistených nočných hodinách dňa 17.09.2017 v I., prišli v smere od ulice N. k drevenému oploteniu pozemku, na ktorom stojí neobývaný rodinný dom s popisným číslom XXX, kde ml. N. K. a ml. A. V. vylomili časť oplotenia, cez takto vytvorený otvor preliezli na pozemok spolu s mal. J.. J., pričom D. F. ostal pri oplotení dávať pozor, prešli k vchodovým dverám vedúcim do domu, ktoré ml. N. K. vykopol, vošli do domu, odkiaľ odcudzili pánsky crossový bicykel zn. C., čierno- zelenej farby, 50 kusov DVD nosičov, karbobrúsku zn. Tesco a zn. Black & Decker, búracie kladivo zn. Asist, vŕtačku zn. Fielman, akumulátorovú vŕtačku zn. Kraft a zn. Parkside, Hi-fi vežu zn. Sencor a šrobováky, ktoré si medzi sebou rozdelili a z miesta odišli, vzápätí sa ale ml. A.C. V. a D. F. vrátili do domu, odkiaľ ešte odcudzili karbobrúsku, 20 m a 10 m dlhé predlžovacie káble, maliarsky štetec a vodováhu, čím poškodenému C. J. spôsobili škodu krádežou v sume 874,- eur a poškodením oplotenia v sume 50,- eur,

5. D. F. v čase okolo 21.00 hod. dňa 13.10.2017 v predajni Supermarket Tesco v I.A. R. F. B., si schoval pod bundu 1 fľašu tuzemský um 40% o objeme 0,5 litra a následne odišiel z predajne bez zaplatenia tovaru, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. spôsobil škodu krádežou v sume 4,29 eur, pričom mu dňa 14.02.2017 bola právoplatne uložená pokuta v sume 30,- eur za priestupok proti majetku - drobnú krádež, o čom svedčí blok na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo XXXXXXXXX zo 14.02.2017, právoplatný 14.02.2017, ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov, a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T 84/2017 zo 16.04.2017, právoplatným 16.04.2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

6. D. F. v čase okolo 17.00 hod. dňa 08.11.2017 na nespevnenej ceste nachádzajúcej sa medzi ulicou H. O. B. F. C. K. I.V. za prítomnosti mladistvého A. V., mladistvého N. K. a maloletého J.. J., zastavil K. N. tak, že narazil svojim bicyklom do bicykla K. N. a stiahol ho z bicykla, začal vyvolávať bitku, zdvihol zo zeme kameň, ktorý mal v priemere asi 13 cm, hodil ho smerom na K. N., pričom ho trafil do hlavy do oblasti pravého líca, čím K. N., R.. XX.XX.XXXX, spôsobil zlomeninu tvárového skeletu a tri tržne pomliaždené rany pravej polovice tváre s dobou liečenia od 08.11.2017 do 28.11.2017, teda 20 dní, pričom 19 dní sa K. N. nemohol zúčastniť vyučovacieho procesu a 14 až 21 dní mohol požívať iba kašovitú stravu,

t e d a

obžalovaný O. N.

v bodoch 1. až 3. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný D. F.

v bodoch 3. a 4. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 5. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 6. obžaloby

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťati,
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

mladistvý obžalovaný A. V.

v bodoch 1. až 4. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný O. N.

v bodoch 1. až 3. obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný D. F.

v bodoch 3. a 4. obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 5. obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 6. obžaloby

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona

mladistvý obžalovaný A. V.

v bodoch 1. až 4. obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný O. N.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

obžalovaný D. F.

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

mladistvý obžalovaný A. V.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, uložený mladistvému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/90/2018 zo dňa 20.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému O. N. a mladistvému A. V. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému ROVAMI s.r.o. so sídlom Sládkovičovo, ulica Abrahámska č. 1345, IČO: 44 964 382 škodu vo výške 317,- eur (tristosedemnášť eur).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému O. N. a mladistvému A. V. a obžalovanému D. F. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému ROVAMI s.r.o. so sídlom Sládkovičovo, ulica Abrahámska č. 1345, IČO: 44 964 382 škodu vo výške 109,90 eur (stodeväť eur a deväťdesiat eurocentov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného ROVAMI s.r.o. so sídlom Sládkovičovo, ulica Abrahámska č. 1345, IČO: 44 964 382 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému D. F. a mladistvému A. V. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému C. J.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, I. škodu vo výške 425,- eur (štyristodvadsaťpäť eur).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému D. F. povinnosť nahradiť poškodenému TESCO STORES, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 4,29 eur (štyri eurá a dvadsaťdeväť eurocentov).

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému D. F. povinnosť nahradiť poškodenému DÔVERA zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 627,95 eur (šesťstodvadsaťsedem eur a deväťdesiatpäť eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. k. 3Pv 525/17/2202 -22 podanej na súd dňa 27.9.2018, prejednal súd trestnú vec obžalovaných.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 244 ods. 2 Tr. por. oboznámil prítomné procesné strany so zmenou právnej kvalifikácie s poukazom na novelu § 212 Trestného zákona účinnú od 1.8. 2019.

Súd na hlavnom pojednávaní pri zisťovaní prítomnosti zistil, že sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil obžalovaný D. F., ktorý predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 29.7.2019, teda aj zákonná lehota na prípravu na hlavné pojednávanie bola zachovaná. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. por.“). Súd uzavrel, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného D. F., ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 12.1.2019 ako aj predvolanie dňa 29.7.2019, mal možnosť v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní vyjadriť sa ku skutkom, ktoré sú predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovanej a o vyšetrovaní, obžalovaný a jeho obhajca boli prítomní pri preštudovaní spisu a obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie. Zároveň vykonaniu hlavného pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nebránila ani skutočnosť, že tento sa nachádza vo výkone väzby, výkone trestu odňatia slobody, a zároveň zákon ani pri jednom z tu prejednávaných trestných činov v osobitnej časti neustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby

prevyšujúcou 10 rokov. Po podaní obžaloby na súd lustráciou v ZVJS zo dňa 31.12.2018 bolo zistené, že obžalovaný F. sa už nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného N. a ml. V. každého zvlášť, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, náhrade škody vo vzťahu k týmto dvom obžalovaným: lustrácia registra trestov z čl. 326 - obž. N., lustrácia registra trestov - obž. V., rozsudok OS GA, sp. zn. 1T/90/2018 zo dňa 20.2.2019, právoplatný dňa 27.4.2019.

Vo vzťahu k neprítomnému obžalovanému D. F. súd vykonával dokazovanie vo vzťahu k vine, k trestu a k náhrade škody a to: prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného (tam obvineného) z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na čl. 25 z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-582/1-VYS-GA-2017, na čl. 102-109 z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-582/1-VYS-GA-2017, na čl. 8-10 z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-997/SL-GA-2017, na čl. 9-12 z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-246/2-VYS-GA-2018, výsluchom spoluobžalovaného O. N. a ml. A. V., prečítaním výpovedí svedkov - poškodených a svedkov z prípravného konania za súhlasu prítomných procesných strán postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por.: svedok - poškodený K. Z. na čl. 42-48, C. J. na čl. 123-127, T. J. na čl. 11-14 z vyšetrovacieho spisu ORP-997/SL-GA-2017, W. N. na čl. 19-22 z vyšetrovacieho spisu ORP-246/2-VYS-GA-2018 a K. K. Ž. na čl. 129-139 z vyšetrovacieho spisu ORP-246/2-VYS-GA-2018, svedka S. K. na čl. 57-59, W. V. na čl. 138-141 a T. W. na čl. 145-148, mal. J. J. na čl. 52-54 a na čl. 132-134, ml. K. N. na čl. 37-38 vyšetrovacieho spisu ORP-246/2-VYS-GA-2018, ml. A. V. na čl. 41-42 vyšetrovacieho spisu ORP-246/2-VYS-GA-2018, mal. J. J. na čl. 45-46 vyšetrovacieho spisu ORP-246/2-VYS-GA-2018, ml. N. K. na čl. 49-50 vyšetrovacieho spisu ORP-246/2-VYS-GA-2018, prečítaním odpisu z registra trestov obžalovaného F. podľa § 269 Trestného poriadku.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutky sa stali tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku a v celom zodpovedajú právnej kvalifikácii uvedenej v právnej vete výroku o vine.

Súd nepovažuje za nesúladne s § 168 ods. 1 Tr. por., keď v odôvodnení tohto rozsudku nebude uvádzať podrobný obsah výpovede obžalovaných, svedkov a vykonaných listinných dôkazov. V rámci záverov o preukázaných skutkových zisteniach súd na jednotlivé dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti poukáže, a uvedie, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Napokon zápisnice o hlavnom pojednávaní a ostatný obsah spisového materiálu poskytuje ucelený obraz o všetkých dôkazných prostriedkoch, o ktoré súd svoje skutkové zistenia opiera.

K výroku o vine obžalovaného D. F..

Súd mal preukázané, že obžalovaný F. sa v prípravnom konaní ku všetkým skutkom mu kladeným obžalobou za vinu priznal a tieto úprimne oľutoval.

Vo vzťahu k skutku v bode 3 obžaloby (čl. 25 vyš. spis. ČVS: ORP: 582/1-VYS- GA - 2017) podrobne opísal okolnosti za akých spoločne so spoluobžalovaným N. a ml. V. vykradli objekt zberných surovín ROVAMI s.r.o. v I.. Jeho výpoveď bola podporená aj výpoveďou spoluobžalovaného ml. V. na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol, že je pravdou, že spoločne s obžalovaným N. a obžalovaným F. spáchali skutok v bode 3. obžaloby, ako aj spoluobžalovaného N., ktorý tiež na hlavnom pojednávaní uviedol, že ja pravda, že v zberných surovinách spoločne s ním kradol obž. F.. V ďalšom ho zo skutku nepriamo usvedčuje aj zástupca poškodenej spoločnosti K. Z. (čl. 42 až 48 vyš. spisu ČVS: ORP: 582/1-VYS- GA - 2017), ktorý zároveň uviedol, že krádežou medi a mosadze vznikla spoločnosti škoda v sume 957, 80 eur.

Vo vzťahu k skutku 4. obžaloby, obžalovaný F.Š. v rámci svojej výpovede pred vyšetrovateľom (čl. 102 - až 109 vyš. spisu ČVS: ORP: 582/1-VYS- GA - 2017) sa priznal k skutku spáchanému formou spolupáchateľstva s tu spoluobžalovaným ml. V. a ml. N. K.. (pozn. ml. K. vylúčený na samostatné konanie). Opísal okolnosti jeho spáchania a svoj čin oľutoval. Z trestnej činnosti ho na hlavnom

pojednávani usvedčil aj ml. V., ktorý uviedol, že je pravdou, že spoločne s obž. F. a ml. K. a J. vykradli rodinný dom tak, ako je uvedené v bode 4. obžaloby. Svedok W. vypovedal dňa 11.12.2017 (čl. 145-148 vyš. spisu ČVS: ORP: 582/1-VYS- GA - 2017), že mu obžalovaný ml. A. V. uviedol, že ukradol zo I. bicykel, na čo si on spomenul, keď mu mama povedala, že do domu jeho sestry a švagra, ktorý prerábali sa niekto vkradol a ukradol im bicykel a iné veci. Potom spoločne so švagrom poškodeným išli k ml. obžalovaného V. a v šope našli švagrov poškodený bicykel. Uvedené potvrdil aj svedok W. V. (čl. 138 - 141 vyš. spisu ČVS: ORP: 582/1-VYS- GA - 2017). Poškodený C. J., ktorý nebol svedkom skutku sa v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 11.12.2017 (čl. 123-127 vyš. spisu ČVS: ORP: 582/1-VYS- GA - 2017) vyjadril k odcudzeným veciam a k škode, ktorá mu vznikla, pričom žiadal zaplatiť sumu 425 eur.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný F. v bode 3 a 4 obžaloby spáchal pokračovací prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Keď každý z čiastkových útokov v bode 3 a 4 obžaloby, ktoré by mohli byť samostatne trestným činom, spáchal predtým ako mu za niektorý z nich bolo vznesené obvinenie a oba čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatela.

Vo vzťahu k skutku 5 obžaloby obžalovaný F. taktiež svoje protiprávne konanie priznal a úprimne ho oľutoval (výpoveď na č. I. 8 - 10 vyš. spisu ČVS: ORP - 997/SL-GA-2017), opísal spôsob svojho konania tak ako je uvedený v bode 5. obžaloby. Uviedol, že je pravdou, že v TESCO STORES Sládkovičovo si schoval pod bundu tuzemský um 1 fľašu 40 % a odišiel preč z predajne a rum následne vypil. Zástupca spoločnosti TESCO STORES, a.s., ktorý nebol očitým svedkom skutku, v rámci prípravného konania uviedol, že mu pracovníci SBS služby LAMA oznámili, že na kamerovom zázname bol spozorovaný mladý chlapec, ktorý dňa 13.10.2017 v čase o 21:00 hod. odcudzil z predajne 1 ks. Tuzemský um 40 % o objeme 0,5 litra, tak že si ho schoval pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti TESCO STORES spôsobil škodu vo výške 4,29 eur.

Vo vzťahu k skutku 6 obžaloby obžalovaný F.Š. v prípravnom konaní v rámci svojho výsluchu dňa 5.3.2018 priznal a úprimne ho oľutoval (str. 9 -12 z vyš. spisu ČVS: ORP-246/2-VYS-GA-2018). V ďalšom bol z tejto trestnej činnosti usvedčený aj svedeckými výpoveďami nielen poškodeného maloletého K. N. (čl. 37-38 vyš. spisu ORP-246/2- VYS-GA-2018) a nepriamo svedeckou výpoveďou jeho otca W. N. (čl. 19-22 vyš. spisu ORP-246/2- VYS-GA-2018). Ale najmä svedeckými výpoveďami očitých svedkov skutku t. j. mal. A. V. (čl. 41-42 vyš. spisu ORP-246/2- VYS-GA-2018), ml. J. J. (čl. 45-46 ORP-246/2- VYS-GA-2018), ml. N. K. (čl. 49-50 vyš. spisu ORP-246/2- VYS-GA-2018). Ml. V., ml. J. a ml. K. v zhode uviedli, že poškodeného mal. K. N. dobehli na svojich bicyklom, ml. V. mu zablokoval cestu a obž. F. nabúral poškodenému do bicykla. Je pravda, že kamene smerom na poškodeného hádzali aj ml. J., V. O. K., ale ho netrafili. Pričom všetci títo očití aktéri skutku v zhode s obž. F. uviedli, že kameň do hlavy, do líca, poškodeného hodil F.. Zástupkyňa poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., ktorej poisťencom je mal. poškodený N. uviedla, v rámci svojej výpovede zo dňa 8.6.2018, že za poskytnutú zdravotnú starostlivosť im vznikla škoda titulom vynaloženia nákladov na ňu v sume 627,95 eur. Bolo dokázané, že obžalovaný F. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jeho kvalifikovanej podobe, splnením kvalifikačného momentu na chránenej osobe - na dieťaťi s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva v jeho kvalifikovanej podstate podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, keď na jeho spáchanie použil kameň, ktorý v zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona má status zbrane.

K výroku o treste obžalovaného D. F..

Pre ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatela k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák.).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu (§ 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák.).

Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona (poz. viacčinný súbeh prečinov) podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbierajúcich sa trestných činov - prečinov spáchaných vo viacčinnom súbehu, to je podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona. U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a zároveň vzhliadol dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže bol už v minulosti odsúdený. Pri prevahe príťažujúcich okolností súd za použitia ustanovenia § 38 ods. 2 a sprísňujúceho ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu od 1 roka do 3 rokov postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona, a ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby od 1 roka a 8 mesiacov do 3 rokov.

V osobe obžalovaného ide o osobu kriminálne narušenú, v odpise z registra trestov má vykázaných celkom 5 záznamov, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Spravidla šlo o trestnú činnosť majetkového charakteru vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v dvoch prípadoch, v jednom prípade o trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v jednom prípade o trestný čin hanobenia mieste posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Trestného zákona. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava III za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom. V ďalšom mal súd preukázané, že tu prejednané trestné činy spáchal obžalovaný v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresným súdom Galanta (poz. trestný rozkaz OS GA sp. zn. OT/84/2017 zo dňa 16.4. 2017).

Z pohľadu druhu a výmery trestu súd dospel k záveru, že z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného vyplývajú najmä z jeho odpisu z registra trestov možno konštatovať, že obžalovaný má sklony k protispoločenskému správaniu. Rovnako tak možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného prevýchovný vplyv. Obžalovaného od páchania trestnej činnosti neodradila ani hrozba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol mu odložený rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/84/2017 zo dňa 16.4.2017 na skúšobnú dobu. Rovnako tak sa účelu trestu minul aj alternatívny trest t. j. trest povinnej práce uložený mu Okresným súdom Galanta rozsudkom sp. zn. 2T/21/2016, keď súd premenil trest povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody, nariadenie trestu 10.8.2018. Vzhľadom na povahu a charakter trestnej činnosti jej závažnosť a spôsobom jej spáchania a najmä s prihliadnutím na osobu obžalovaného súd uzavrel, že obžalovanému nie je možné uložiť iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že ukladaný trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) a vytvorí podmienky na jeho výchovu, (výchovná zložka trestu). Vychádzajúc z princípov humánosti pri ukladaní trestu z uvedeného vyplýva a súdna prax v tomto smere aj fakticky postupuje, že pri ukladaní trestov páchatelom v zásade u prvotrestaných osôb vystupuje do popredia výchovná zložka trestu pred represívnou. V prípade recidívy trestnej činnosti páchatela je však už nevyhnutné podstatne obozretnejšie pristupovať k posudzovaniu zabezpečenia výchovnej zložky trestu vo vzťahu k páchatelovi, keďže zistená recidíva logicky v zásade nasvedčuje o neúčte páchatela k záujmom chráneným Trestným zákonom a k tomu, že predchádzajúce tresty nevedli k prevýchove páchatela, teda k prijatiu skutočného predsavzatia páchatela viesť riadny život. V takomto prípade logicky musí v zásade prichádzať do úvahy uprednostnenie represívnej zložky trestu pred výchovnou zložkou trestu.

S ohľadom na uvedené súd dospel k záveru, že takto uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3, 4, 5 ods. 1 písm. a) Trestného

zákona konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, ako aj zisteným pomerom obžalovaného a možnosťami jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej a generálnej prevencie, pričom trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. (pozn. obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody vo veci 2T/21/16 až po spáchaní tu prejednaných trestných činov to je od 10.8.2018).

K výroku o treste obžalovaného O. N..

Pre ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák.).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu (§ 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák.).

U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Zároveň vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže bol už v minulosti odsúdený a to tri krát z toho dva krát sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 29.10.2013 sp. zn. 2T/294/2002 za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky do 29.10.2017. Nakoľko sa obžalovaný dopustil tu prejednávaneho trestného činu krátko pred uplynutím skúšobnej doby podmieneného odsúdenia OS GA sp. zn. 2T/294/2002 obligatórne v prípade uloženia trestu odňatia slobody prichádzal do úvahy len nepodmienený trest odňatia slobody, keď Trestný zákon vylučuje možnosť uloženia podmienky na podmienku. Nakoľko v danej veci bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, kde zákon ustanovuje trestnú sadzbu do 2 rokov, súd skúmal, či účel trestu v prípade obžalovaného nebolo by lepšie možné dosiahnuť aj prostredníctvom alternatívneho trestu, keď v prípade prečinu, nie je povinnosťou súdu uložiť trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona). Z pohľadu druhu trestu vzhľadom na povahu a charakter trestnej činnosti jej závažnosť a spôsob jej spáchania a najmä s prihliadnutím na osobu obžalovaného a jeho postoj k prejednávanej veci, ako aj fakt, že od spáchania tu prejednávaneho trestného činu tento nemá žiadne ďalšie odsúdenia, dospel súd k záveru, že uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody, bolo by pre obžalovaného neprimerane prísny a preto rešpektujúc aj ustanovenie § 34 ods. 3 Trestného zákona z pohľadu zabezpečenia čo najmenšieho vplyvu trestu na rodinu a blízke osoby obžalovaného, súd tomuto s jeho súhlasom uložil podľa § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

S ohľadom na uvedené súd dospel k záveru, že takto uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukládanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3, 4, 5 ods. 1 písm. a) Trestného zákona konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, ako aj zisteným pomerom obžalovaného a možnosťami jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej a generálnej prevencie, pričom trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Zároveň sa obžalovaný súdom upozorňuje, že v prípade, ak nebude počas výkonu trestu povinnej práce viesť riadny život alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, súd postupom podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona premení trest povinnej práce na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny trestu povinnej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe jeho výkonu.

K výroku o treste obžalovaného ml. A. V..

Súd mal preukázané, že ml. obžalovaný spáchal tu prejednávané čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže pred tým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/90/2018 zo dňa 20.2.2019, a tu prejednávaný trestný čin a tam prejednávaný trestný čin, sú vo viacčinnom súbehu, keď medzi prvým a posledným z nich nebol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok, eventuálne doručený trestný rozkaz toho istého obžalovaného. Nakoľko súd považuje úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, uložený mladistvému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/90/2018 zo dňa 20.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného, rozhodol postupom podľa § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

K výroku o náhrade škody.

Nakoľko si poškodení ROVAMI s. r. o., C. J., TESCO STORES a.s., Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody. Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným v tomto odsudzujúcom rozsudku povinnosť nahradiť poškodeným škodu tak ako je uvedené vo výrokovvej vete tohto rozsudku. Zároveň súd poškodeného ROVAMI s.r.o. so zvyškom nároku na náhradu škody podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak ako je uvedenú vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine vo vzťahu k obžalovanému O. N. a ml. A. V. nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine obžalovaného D. F.Š., výroku treste o náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).