

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/1060/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318194
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119318194.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Lesy Slovenskej republiky, Odštepny závod Prešov, IČO: 36 038 351, so sídlom Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov, zast.: Mgr. Ivan Mazanec, so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, proti povinnému: O. Z., nar. X.X.XXXX, so sídlom K. XXXX/XX, XXX XX Poprad o vymożenie nepeñažného plnenia, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.06.2019 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia, na základe exekučného titulu uznesenie sp. zn. 3Co/54/2019 zo dňa 23.05.2019, ktorý vydal Krajský súd v Prešove.
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
6. Predpokladom na vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd z úradnej povinnosti počas celého exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. „Súdna exekúcia musí byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“ (R 58/1997). Formálnu vykonateľnosť exekučného titulu je potrebné posudzovať podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol exekučný titul vydaný. Existencia exekučného titulu je

nevyhnutná podmienka exekučného konania. Absencia exekučného titulu má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu.

7. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a pripojeného exekučného titulu zistil, že uznesenie, ktoré oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil ako exekučný titul nie je formálne vykonateľné rozhodnutie súdu, pretože sa nestalo vykonateľným. Vykonateľnosť exekučného titulu je elementárna vlastnosť exekučného titulu, bez ktorej nemožno v žiadnom prípade hovoriť o spôsobilom exekučnom titule. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktoré nie je exekučným titulom, exekučný súd nemôže takémuto návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť.

8. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ktorý oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil, exekučný súd zistil, že exekučný titul je v rozpore s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa predmetného ustanovenia Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu. Uznesenie, ktoré oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil ako exekučný titul, nenadobudlo vykonateľnosť a teda nie je exekučným titulom. Z tohto dôvodu má exekučný súd za to, že exekučný titul je v rozpore s Exekučným poriadkom, čím bol naplnený dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul je v rozpore s Exekučným poriadkom, súd v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

12. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že Exekučný poriadok neobsahuje ustanovenia o náhrade trov exekučného konania do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, súd postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov exekučného konania podľa ustanovení CSP.

17. Nakoľko oprávnený nemal v tomto exekučnom konaní ani len čiastočný úspech, pretože súd v tomto exekučnom konaní zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie ako celok. Súd rozhodol o náhrade trov exekučného konania v zmysle § 255 CSP a náhradu trov konania oprávnenému nepriznal, tak ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

18. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.