

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204098
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517204098.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 5004297, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47232471, proti žalovanému: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní o zaplatenie 1.639,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 210 eur **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 20.10.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1 639,77 eur, dlžné úroky vo výške 1 625,72 eur, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 639,77 eur od 16.10.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 639,77 eur od 16.10.2017 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania.

2) Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.06.2017 medzi Poštová banka, a.s. a R Collectors s.r.o. bola žalobcovi postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy: Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na jej základe sa poskytli žalovanému peňažné prostriedky v sume 2 000 eur. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru došlo k predčasnému zosplateniu úveru po tom ako bolo žalovaným zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Poslednú čiastkovú úhradu vykonal dňa 22.08.2017.

3) Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Zmluvu o úvere zo dňa 11.03.2011, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017, Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 03.12.2014 vrátane podacieho hárku, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.12.2014 vrátane doručanky, Uznanie dlhu zo dňa 13.02.2015, Aktuálny stav úveru ku dňu 07.06.2017.

4) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 15.02.2018, ku ktorej sa žalovaný podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2018 vyjadril. Vo svojom podaní uviedol, že súhlasí s navrhovanou žalobou a je si vedomý, že pôžičku nespláca tak mu bolo určené. Od 01.09.2014 nebol žalovaný schopný pôžičku splácať z dôvodu, že sa dostal do finančnej tiesne.

Konštatoval, že obaja s manželom sú bez zamestnania a sú poberateľmi hmotnej núdze, pričom si aktívne hľadajú zamestnanie. Na záver dodal, že majú 4 maloleté školopovinné deti. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalovaný pripojil Potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi.

5) Podaním doručeným súdu dňa 19.03.2018 navrhol žalobca rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, vzhľadom na vyjadrenie žalovaného zo dňa 21.02.2018 s poukazom na § 282 CSP.

6) Následne podaním doručeným súdu dňa 01.08.2019 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 210 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bolo, že žalovaný po podaní žaloby uhradil dňa 24.10.2017 sumu 50 eur, dňa 21.02.2018 sumu 50 eur, dňa 20.07.2018 sumu 40 eur, dňa 22.08.2018 sumu 30 eur, dňa 24.04.2019 sumu 40 eur. Vo zvyšnej časti trval na svojom návrhu, pričom navrhol aby bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 429,77 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1 625,72 eur, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 639,77 eur od 16.10.2017 do 23.10.2017, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 589,77 eur od 24.10.2017 do 20.02.2018, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 539,77 eur od 21.02.2018 do 19.07.2018, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 499,77 eur od 20.07.2018 do 22.02.2019, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 469,77 eur od 22.02.2019 do 23.04.2019, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 429,77 eur od 24.04.2019 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 639,77 eur od 16.10.2017 do 23.10.2017, zákonný úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 589,77 eur od 24.10.2017 do 20.02.2018, zákonný úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 539,77 eur od 21.02.2018 do 19.07.2018, zákonný úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 499,77 eur od 20.07.2018 do 22.02.2019, zákonný úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 469,77 eur od 22.02.2019 do 23.04.2019, zákonný úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 429,77 eur od 24.04.2019 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania.

7) Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8) Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10) Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 01.08.2019, t.j. pred tým ako sa začalo pojednávanie. Preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 210 eur zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

11) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 20.08.2019 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalovaný. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' písomne ospravedlnili, pričom súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

12) Žalovaný na pojednávaní dňa 20.08.2019 opätovne uviedol, že skutočne nemá z čoho uhrádzať dané splátky, momentálne sú s manželom evidovaní na úrade práce ako nezamestnaní a nie je možné, aby bol úver splácaný riadne. V záverečnej reči konštatoval, že osobitným príjmom jeho peňazí je Obec. Príjem má z prídavkov na deti, za minulý mesiac bol vo výške 175,00 eur a včera mal došlý príjem 225,00 eur. Opätovne dodal, že skutočne nemá z čoho úver hraď, pričom návrhy na vykonanie dokazovania nemal.

13) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

14) Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 11.03.2011 Zmluvu o úvere - dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý ako dlžníkovi úver vo výške

2 000 eur. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať 70 mesačnými splátkami, výškou mesačnej splátky 55 eur, s celkovými nákladmi 1 700,66 eur, RPMN banky 27,45 %, ročnou úrokovou sadzbou 24,5 %, priemernou RPMN 17,44 %, dátumom konečnej splatnosti 11.01.2017, dátumom prvej platby do 11.04.2011 a dátumom každej ďalšej splátky k 11. dňu v mesiaci.

15) Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o úvere - dostupná pôžička je rozdelené vertikálne na 3. časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o žiadateľovi, o pôžičke, a jej výške. V časti 1. sú uvedené osobné údaje o klientovi, ako aj údaje o jeho zamestnaní a finančnej situácii. Z nich vyplýva, že žalovaný poberá materský príspevok s čistým mesačným príjmom 250 eur. Časť 2. Je označená ako „Žiadosť o poskytnutie úveru a žiadosť o zriadenie osobného účtu“. V časti 3. je konkretizované schválenie úveru, tak ako ho súd popísal v bode 12. tohto rozsudku, s tým že táto časť obsahuje drobnými písmenami vyhlásenia klienta o poskytovaní osobných údajov, o záväzku klienta vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky vrátane príslušenstva, o úprave právnych vzťahov, o Dohode o zrážkach zo mzdy, o prípadnom riešení sporov a o poskytnutí informácií pre klienta. Na spodnej časti tlačiva je priestor pre dátum, podpis pre klienta a podpis za Poštovú banku, a.s. .

16) Nakoľko žalovaný poskytnuté finančné prostriedky neuhrádzal v dohodnutých splátkach právny predchodca žalobcu po upozornení o možnosti zosplatenia úveru a následne listom zo dňa 18.12.2014 oznámil žalovanému, že predmetný úver sa stal splatným v celom rozsahu k 18.12.2014.

17) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18) Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

19) Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20) Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

21) Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

22) Podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html?ucinnost=12.11.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html?ucinnost=12.11.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html?ucinnost=12.11.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html?ucinnost=12.11.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html?ucinnost=12.11.2012>>.

23) Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoOS“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka tretia veta, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29) Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je v prevyšujúcej časti dôvodná.

31) Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí úveru, prostredníctvom ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 2.000 eur. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

32) Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľskom úvere, patrili údaje konkretizované v § 9 ods. 2 ZoSÚ, pričom vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými nespĺňa náležitosti stanovené citovaným zákonom.

33) V predmetnej zmluve o úvere nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ale len celková výška nákladov. Celková výška nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nie sú totožné pojmy. Povinnosťou spotrebiteľa totiž nie je zaplatiť iba náklady spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, ale aj samotný spotrebiteľský úver. Ak právny predpis používa pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“, je nepochybné, že musí ísť o číselné uvedenie jednak istiny spotrebiteľského úveru ako aj nákladov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť, čo v predmetnej zmluve absentuje. Údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť taktiež vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; kedy sa v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ uvedú všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd má za to, že predmetné ustanovenie treba vykladať zároveň tak, že nestačí, aby bola v zmluve

uvedená len výška RPMN. Takýto strohý údaj by totiž nemal žiadnu výpovednú hodnotu pre spotrebiteľa, keďže nevyplývalo by z neho čo daný údaj vlastne predstavuje a pritom je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, keďže je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Preto musí byť v zmluve uvedené z akých predpokladov sa vychádzalo pri jeho výpočte (že je to výška úveru, výška mesačnej splátky, počet splátok, interval splácania a pod.), čo z obsahu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nemožno vyčítať. Rovnako má súd za to, že v zmluve chýba údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). V zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky bez špecifikácie koľko činí mesačná splátka istiny, úroku a iných poplatkov. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s uvedeným zákonným ustanovením. Úver je uhrádzaný anuitnou splátkou. Anuitná splátka je splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti úveru a je splácaná v pravidelných intervaloch - väčšinou mesačných. S postupom splácania anuitnými splátkami však klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel úmoru istiny. V danej veci tak nie je naplnené ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, teda absentujú údaje pri jednotlivých splátkach, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

34) Súd pre úplnosť konštatuje, že pri výklade § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ existuje konštantná judikatúra slovenských súdov - okresných ako aj krajských, potvrdená rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že je potrebné postupovať podľa predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. v prípade zmlúv, ktoré boli uzavreté do 30.04.2018 tak, ako je to v danom prípade.

35) Absencia vyššie uvedených náležitostí má za následok, že sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ. Z toho vyplýva, že žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy po odpočítaní plnenia žalovaného.

36) Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 2.000 eur, z ktorej zaplatil sumu 2 017,44 eur do podania žaloby (súhrn platieb z aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017 vo výške 1967,44 eur a platby uskutočnenej dňa 22.08.2017 vo výške 50 eur), t.j. viac ako zaplatiť mal, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

37) Vzhľadom k tomu, že z podania žalobcu doručeného súdu dňa 19.03.2018 nie je zrejmé, či navrhuje rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie alebo rozsudkom pre uznanie nároku, súd sa záver vysporiadal s oboma návrhmi. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, k tomu súd udáva, že v zmysle § 299 ods. 1 CSP sa ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa, pričom z predloženého spisu a konania žalovaného nevyplýva, že sú splnené podmienky pre jeho vydanie. Súd má taktiež za to, že v predmetnom konaní nemožno rozhodnúť ani rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko v prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, z toho hľadiska či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Uvedené by sa priechilo zásade spravodlivosti a došlo by k zvýhodneniu pasívnych spotrebiteľov oproti spotrebiteľom, ktorí svoj dlh často krát uznajú z obavy z následnej nemožnosti úhrady ich dlhu v splátkach voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod. (uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/79/2015 zo dňa 25.02.2016).

38) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39) Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43) Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 1.639,77 eur s príslušenstvom výsledok konania je taký, že v časti bolo konanie o podanej žalobe zastavené a v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. V časti o zaplatenie 210 eur, v ktorej bolo konanie o žalobe zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v dôsledku úhrady časti uplatnenej istiny žalovaným, bol žalobca úspešný v rozsahu 12,80 %. V prevyšujúcej časti však súd žalobu zamietol čo je neúspechom žalobcu (87,2%). Žalovaný tak bol v konaní úspešný v rozsahu 74,4 % (rozdiel medzi úspechom žalovaného a úspechom žalobcu). Žalovanému v priebehu konania žiadne trovy nevznikli, keď v konaní mu nevznikla poplatková povinnosť, ani nebol v konaní právne zastúpený. Súd mu vzhľadom na uvedené skutočnosti nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.