

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010222
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010222.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 20. augusta 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediach Dušana Zelenku a takto

rozhodol:

Obžalovaná N. B H. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bývajúca v I., adresa na doručovanie písomností G. N. XXXX/XX, I.

uznáva sa za vinnú, že

23.07.2018 o 08.45 h v I. na G. N. si v priestoroch pobočky U. všimla, ako si poškodený Y. S., nar. XX.XX.XXXX, ťažko chodiaci za použitia barly vkladal peniaze do peňaženky, po čom poškodeného sledovala pred vchod do pobočky U. kde k poškodenému odzadu pristúpila, sakom, ktoré si predtým vyzliekla, prekryla príručnú tašku, ktorú mal poškodený prevesenú na pleci a z tašky poškodenému vybrala koženú peňaženku s občianskym preukazom, preukazom ZŤP, vernostnými kartami a finančnou hotovosťou 60 Eur, čím poškodenému spôsobila škodu vo výške 65 Eur

a tohto konania sa dopustila, hoci bola za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/116/2015 z 25.01.2017, právoplatným 04.03.2017, k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov, trestu zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen na 3 roky a povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, nakoľko 22.03.2012 v Krupine odcudzila poškodenému z pravého vrečka vesty peňaženku, ktorým konaním spôsobila poškodenému škodu vo výške 60 Eur,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená a čin spáchala na chránenej osobe (osobe vyššieho veku, chorej osobe),

t ý m s p á c h a l a

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. f Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e, f Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4, § 37 písm. m, 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaná je povinná nahradiť poškodenému Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. spôsobenú škodu vo výške 65 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaná ani prokurátor nechcú konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaná pri výsluchu stručne uviedla, že je nevinná, ku skutku sa nevyjadrila a požiadala súd, aby vypočul svedkyňu T. U., ktorá bola prítomná pri skutku a vie, že skutok mala spáchať nejaká I., olašská cigánka.

Svedok - poškodený Y. S. vypovedal, že keď vyšiel z pošty, videl nejakú ženu utekať, avšak nemôže tvrdiť, že to bola práve obžalovaná. On ju do tváre nevidel, mohla byť to aj sestra obžalovanej, a tá žena, ktorá ho okradla, mala svetlé vlasy, nemala čierne vlasy. Potom jedna žena z pošty zavolała políciu. Náhradu škody si uplatňuje vo výške 65 Eur.

Svedkyňa T. U. vypovedala, že 23.7.2018 doobedu bola na pošte platiť, a to na pošte pri L.. Keď vyplatila, čo potrebovala, išla si kúpiť stierací žreb, počula, že poškodený nahlas hovoril, že ide si vybrať peniaze z pošty a všimla si, že pri treťom okienku zo štyroch okienok, boli traja ľudia a I. aj so svojou kamarátkou. Ona ju pozná, lebo predtým pracovala v potravinách a osobne pozná všetkých „vreckárov“ v I.. Hneď ju napadlo, že niekto príde o peňaženku. Obžalovanú tam nevidela. Keď stierala žreb, poškodený vyšiel z pošty, a potom sa vrátil vyklepaný, vystresovaný, že ho okradli. L. jej ho ľúto, a tak zavolała políciu. Bol to okamih, ujo mal tašku vzadu otvorenú a šikovne mu z nej vytiahli peniaze. Za to vie, že to bola I., lebo tá osobne okradla aj ju, ale podľa nej to nebola obžalovaná. Poškodený síce tvrdí, že žena, ktorá ho okradla, mala svetlé vlasy, ale podľa nej, v tom strese, sa mohol aj pomýliť. Keď policajti ukazovali jej fotky, obžalovaná na fotke nebola.

Po oboznámení s obrazovým záznamom z CD nosiča, z kamerového systému pošty, kde sa stal skutok, svedkyňa T. U. opoznala seba, keď stála pri okienku, a obžalovaná stála pri dverách s jedným mladým chlapcom. Ďalej potvrdila, že poškodený bol pri stolíku a bolo vidno, že za chvíľu vyjde von, a taktiež išli vonku aj obžalovaná s tým mladým chlapcom a potvrdila zo záznamu, že to bola práve obžalovaná, ktorá ho okradla.

Pri ďalšom výsluchu svedkyňa T. U. uviedla, že po nazretí obrazového záznamu zmenila názor, nevidela už ani I. pri okienku, keďže tam kamera nemala dosah. Keďže má skúsenosti s krádežou, robí sa to tak, že tašku zakryjú svetlom alebo pulóvrcom, lebo takým istým spôsobom okradli aj jej matku. Ďalej uviedla, že bolo evidentné, že obžalovaná s tým chlapcom boli v spojení, a konkrétne na zázname videla, že obžalovaná X. hodila sveter cez ruku, ruku pod sveter a tak išla do tašky, a peniaze boli fuč, bolo vidno aj to, že keď vošla do miestnosti, kde vidí potencionálnu obeť, zmenila názor, lebo bola k obžalovanej chrbtom, a nemohla ju vidieť, preto si myslela, že to urobila I., teraz si je na 100 % istá, že kradla X., podľa záznamu je to jasné. Chlapec išiel napravo, aby zaujal pozornosť, dedo sa otočil doprava a ona pritom kradla.

Súd ako dôkaz prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o vydaní veci, odborné vyjadrenie, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/116/2015, správu na obžalovanú, úradné záznamy, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT, a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/116/2015, konkrétne obžalobu a rozsudok.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa dopustila žalovaného skutku. Obžalovaná v prípravnom konaní ku skutku vypovedať odmietla, na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že je nevinná, pričom na svoju obhajobu nič neuviedla. Poškodený S. nevedel uviesť, či to bola obžalovaná, ktorá mu zobrala peňaženku z tašky, alebo iná osoba, podľa jeho vyjadrenia bola to žena, ktorá mala svetlejšie vlasy. To, že na konkrétne skutočnosti si nepamätá, môžeme vysvetliť jednak tým, že je v pokročilom veku života, má 78 rokov, nosí silné dioptrické okuliare, a taktiež má problémy s pohybom, keďže používa francúzsku barlu. Ďalšia svedkyňa, ktorá bola navrhnutá, T. U., na prvom pojednávaní síce uviedla, že ona má skúsenosti už „s vreckárkami“

z I. vzhľadom k tomu, že už bola okradnutá aj ona, aj jej mama, pozná ich spôsoby, keďže pracovala ako predavačka v potravinách, bola prítomná v čase skutku na pošte, videla tam ďalšie dve osoby, jedna sa volala I., o ktorej vedela, že je vreckárka, preto si myslela, že kradnúť mala ona, obžalovanú priamo na pošte nevidela, avšak nemohla ju ani vidieť, lebo bola pri inom okienku a bola otočená ku nej chrbtom. Obžalovaná je jednoznačne a bez pochybností usvedčená zo spáchania skutku, a to konkrétne z videozáznamu z bezpečnostnej kamery z pošty, s ktorým záznamom sa súd oboznámil za prítomnosti prokurátora, obžalovanej, poškodeného a svedkyne U.. Po premietnutí videozáznamu bola obžalovaná usvedčená zo spáchania skutku, na zázname bolo vidieť, ako poškodený opustil miestnosť pošty, za chvíľu vyšiel za ním mladý chlapec, ktorý komunikoval s obžalovanou a súd je toho názoru, že bol spojenec obžalovanej na odvedenie pozornosti poškodeného, tesne za ním vyšla obžalovaná, ktorá so svojím svetrom zakryla tašku poškodeného a pravou rukou pod svetrom siahla do tašky poškodeného a vybrala peňaženku. Napriek tomu, že obžalovaná tvrdila, že tohto mladého chlapca nepozná, na videozázname bolo jednoznačne vidieť, že spolupracujú spolu. Po nazretí videozáznamu aj svedkyňa T. U. zmenila pôvodnú výpoveď a jednoznačne označila za páchatelku trestného činu obžalovanú N. X.. Netreba opomenúť aj tú skutočnosť, že samotná obžalovaná po oboznámení s obrazovým záznamom uviedla, že na zázname sa nachádzala ona, len v tom čase nemala čierne vlasy, ako v čase pojednávania, ale mala ich prefarbené na svetlejšie. Potvrďuje to tvrdenie poškodeného S., ktorý uviedol, že tá pani, ktorá ho okradla, mala svetlé vlasy. Skutok podporujú aj listinné dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Súd trestnú činnosť právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. f Tr. zák.

K osobe obžalovanej súd zistil, že je nezamestnaná, slobodná, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ nebola postihnutá za spáchanie priestupku, z miesta trvalého bydliska bližšie nie je hodnotená, z odpisu z RT vyplýva, že doposiaľ bola sedemkrát súdne trestaná výlučne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy, čo potvrdzuje aj pripojený spisový materiál Okresného súdu Zvolen, konkrétne rozsudkom č. k. 2T/116/2015 z 25.01.2017, právoplatným a vykonateľným 04.03.2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby 24 mesiacov, ako aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen v trvaní tri roky a povinnosť nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Obžalovaná sa tak skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a tiež trestnou kanceláriou bolo zistené, že na obžalovanú je podaná obžaloba, ktoré konanie je na Okresnom súde I. vedené pod sp. zn. 2T/69/2019 pre spolupáchatelstvo zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. f Tr. zák..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovanej, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, súd u obžalovanej poľahčujúce okolnosti nezistil, zistil však jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m Tr. zák., konkrétne, že bola už za obdobný trestný čin odsúdená, vzhľadom na túto skutočnosť súd u obžalovanej zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 (pôvodná trestná sadzba je 3 - 10 rokov), a uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, vzhľadom k tomu, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ju do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák..

Keďže poškodený Y. riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 65 Eur, súd obžalovanú zaviazal túto škodu nahraďiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.