

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216925
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:8118216925.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobkyne S.. O. X., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. XXXX/XX, B., právne zastúpenej Mgr. Ivanom Mazancom, advokátom so sídlom Prešov, Metodova 3331/12, proti žalovanému S.. J. R., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Y. T. XXXX/XX, P. P., právne zastúpenému JUDr. Andreou Forgáčovou, advokátkou so sídlom Dolná Strieborná 2, Banská Bystrica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C/13/2019 - 26 z 16. mája 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C/13/2019 - 26 zo dňa 16. 05. 2019 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 16. 05. 2019 konanie zastavil (I. výrok). O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaného (II. výrok). Zároveň rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,30 Eur žalobkyňi (III. výrok). Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, , uložil povinnosť vrátiť žalobkyňi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,30 Eur, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia (IV. výrok).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenu dňa 03. 12. 2018 domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou finančných prostriedkov vo výške 15.000,00 Eur a žalovaný, že je výlučným vlastníkom finančných prostriedkov vo výške 15.000,00 Eur, ktoré prostriedky boli nadobudnuté počas trvania manželstva. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 11. 03. 2019 navrhol zastavenie konania z dôvodu, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) pod sp. zn. 20Pc/8/2016.

3. Prvoinštančný súd svoje uznesenie právne zdôvodnil ustanoveniami § 159, § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a konanie zastavil vzhľadom na ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 20Pc/8/2016, s poukazom na totožnosť konania, totožnosť strán sporu, ako aj predmetu sporu. Posudzoval nielen výšku finančných prostriedkov uplatnených v predmetnom konaní, ktoré neprekračujú sumu uplatnenú v konaní sp. zn. 20Pc/8/2016, resp. tvoria časť sumy uplatňovanej v predmetnom konaní, v rámci ktorého bude vyporiadaná, ale aj právny dôvod nadobudnutia (vzniku) a určenie predmetných úspor, ktoré žalobkyňa v oboch konaniach vymedzila ako úspory slúžiace pre rodinu, nadobudnuté manželom z jeho príjmov. Z uvedeného dôvodu neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 18C/13/2019 z dôvodu existencie prekážky už začatého konania podľa § 159 CSP zastavil (I. výrok).

4. Zároveň rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobkyni podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZSP“) vo výške 59,30 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 66,00 Eur krátený o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (III. a IV. výrok uznesenia).

5. Na rozhodnutie o trovách konania okresný súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, pričom pre zavinené zastavenie konania žalobkyňou, ktorá podala predmetnú žalobu, napriek prebiehajúcej inému sporu v tej istej veci, priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní nesúhlasila so zastavením konania.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a § 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím prvoinštančného súdu odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie je vecne nesprávne a nesúhlasí s ním, pretože nemá dostatočné a objektívne odôvodnenie, ktoré je podstatnou náležitosťou každého súdneho rozhodnutia (teda uznesenie je vo svojej podstate nepreskúmateľné).

10. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi otázkami a skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné, a ktoré súvisia s predmetom súdnej ochrany. Právo strany sporu na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jedným z aspektov práva na spravodlivý proces.

11. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. V preskúmvanej veci žalobkyňa podala žalobu o určenie, že ňou špecifikované finančné prostriedky vo výške 15.000,- Eur patria do jej výlučného vlastníctva a finančné prostriedky vo výške 15.000,- Eur patria do výlučného vlastníctva žalovaného. Žalobu odôvodnila tým, že predmetné prostriedky boli nadobudnuté počas trvania manželstva.

a. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okrem vyjadrenia žalovaného k veci, v ktorom uvádzal ďalšie prebiehajúce konanie na Okresnom súde Banská Bystrica vo veci BSM vedené pod sp. zn. 20Pc/8/2016, sa v spise nenachádza relevantný dôkaz preukazujúci vedenie spomenutého konania, a to predovšetkým žaloba, z obsahu ktorej by bolo možné posúdiť či nejde o neodstrániteľnú prekážku konania - listispedenciu, t.j. najmä totožnosť predmetu sporu. Prvoinštančný súd vychádzal pri zistení ďalšieho konania v tej istej veci iba z lustrácie registra súdnych spisov.

15. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací súd napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné, pretože správnosť jeho argumentácie z obsahu spisu doposiaľ nevyplýva. Vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia možno fakticky považovať za porušenie práva strany sporu na spravodlivý proces.

16. Vzhľadom na uvedené dôvody a vyššie vyslovené závery odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nesprávne rozhodol o zastavení konania.

17. V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu dôkladne sa oboznámiť s obsahom spisu sp. zn. 20Pc/8/2016, opätovne posúdiť či nie sú dané dôvody na zastavenie konania z dôvodu litispedencie, t.j. prebiehajúceho konania v tej istej veci.

18. Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

19. Predpokladom postupu súdu podľa § 166 ods. 1 CSP je, že spojenie vecí bude v záujme hospodárnosti konania. Po spojení vecí súd rozhodne za splnenia jednej z podmienok, ktorými sú, že konania začali na súde príslušnom na konanie o všetkých nárokoch a skutkovo spolu súvisia, alebo konania začali na príslušnom súde na konanie o všetkých nárokoch a týkajú sa tých istých strán sporu. Skutková súvislosť konaní alebo totožnosť strán sporu signalizujú, že obvykle bude spojenie vecí hospodárnym, keďže bude stačiť vykonávať procesné úkony len v jednom z konaní namiesto dvoch. Spojenie vecí bude dôvodné aj z dôvodu procesnej ekonómie. Obligatórnosť spojenia vecí za splnenia podmienok podľa § 166 ods. 1 CSP úzko súvisí aj s hospodárnosťou konania.

20. Za predpokladu, že nezistí dôvod na zastavenie konania zväži podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania spojenie vecí vedených na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 18C/13/2019 a sp. zn. 20Pc/8/2016.

21. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť [§ 389 ods. 1 písm. b) CSP] a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP).

22. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).