

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/310/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217208795
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7217208795.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Cakociho a členov senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu AQUATIP s.r.o., so sídlom v Žiline, Hričovská 221, IČO: 36416096, zastúpenej advokátskou kanceláriou Burian & partners s.r.o., so sídlom v Žiline, Tvrdého č. 1 proti žalovanej V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., A. W. XX, zastúpenej JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, o zaplatenie 1.455,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 17.4.2018 č.k. 10Csp/68/2017-99 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovanej p r i z n á v a plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanej priznal plnú náhradu trov konania.

2. Týmto rozsudkom rozhodol o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 1.455,00 eur spolu s úrokom z omeškania, ktorého sa tento domáhal na základe tvrdenia, že kúpnu zmluvou zo dňa 25.11.2015 odpredal žalovanej zariadenie na úpravu pitnej vody AQUATIP 5000-M-E-EKO za kúpnu cenu 1.455,00 eur. Konštatoval, že kúpna cena mala byť pôvodne uhradená prostredníctvom úveru od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktorý bol však na základe konania žalovanej zrušený. Jej zrušením však nedošlo aj k zrušeniu kúpnej zmluvy, v dôsledku toho žiada od žalovanej zaplatiť kúpnu cenu.

3. Rozsudok odôvodnil súd prvej inštancie tým, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že zo zmluvy o úvere so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. č. 4511289684 vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý účelový spotrebiteľský úver vo výške 1 455 eur na úhradu kúpnej ceny 1.455,00 eur za vodný filter AQUATIP. Zmluva bola uzavretá prostredníctvom predajcu/finančného agenta AQUATIP s.r.o.. Žalovaná od tejto zmluvy odstúpila listom zo 4.1.2016, Home Credit Slovakia a.s. odstúpenie akceptovala, pričom potvrdila, že ich záväzky sú vysporiadané.

4. Z kúpnej zmluvy č. 24100 z 25.11.2015 zistil, že strany sporu uzavreli kúpnu zmluvu na dodávku filtra AQUATIP 5000 M-E-EKO v cene 1.455,00 eur.

5. Z dodacieho listu z 25.11.2015 zistil, že žalobca ho žalovanej v tento deň dodal (namontoval).

6. Ďalej uviedol, že zo zmluvy o zastúpení medzi žalobcom ako zastúpeným a žalovanou ako zástupcom vyplynulo, že strany sporu uzavreli zmluvu o zastúpení, predmetom ktorej podľa článku II sa zástupca

zaviazal pre zastúpeného občasne dojednávať a uzatvárať obchody v mene a na účet zastúpeného v súlade s podmienkami dojednanými v tejto Zmluve a zastúpený sa zaväzuje za to zaplatiť zástupcovi dohodnutú odmenu (províziu), za podmienok dojednaných v tejto zmluve. Predmetom tejto zmluvy sú obchody súvisiace s predajom tovaru zastúpeného zákazníkom zastúpeného, resp. záujemcom o tento tovar, obchody súvisiace so zabezpečením servisu tohto tovaru a tiež obchody súvisiace so sprostredkovaním spolupráce zastúpeného so záujemcami o spoluprácu so zastúpeným. Z výsluchu žalovanej (v podstatnom) konštatoval, že si chcela privyrobiť k svojmu dôchodku. Mala telefonovať domov, že ako dôchodkyňa je jej ponúkaná práca, a aby sa v tejto súvislosti zúčastnila sedenia. Bola jej ponúkaná práca asistentky spoločnosti, ktorá bude prezentovať zdravý životný štýl použitím uvedeného prístroja. Prednáška bola zameraná na výhody použitia čistej vody vďaka ponúkanému prístroju na jej čistenie. Následne sa pýtali, či majú úvery v spoločnosti Home Credit a Quatro. Po zistení, že takéto úvery nemajú, im bolo oznámené, že je k výkonu práce potrebný, a že rovnako potrebujú poznať prácu s prístrojom. Vychádzala z toho, že by mala poznať ako tento prístroj funguje a neskôr bude za jeho užívanie doma platiť prostredníctvom získanej provízie žalobcovi. Nerátala s úverom, spoločnosť Home Credit. Boli jej predložené nejaké listiny, ktoré podpísala. Bolo povedané, že ide o úver so spoločnosťou Home Credit a v krátkosti bola prezentovaná zmluva so spoločnosťou Home Credit a nejaké ďalšie listiny, pričom všetko bolo narýchlo a len zbežne ich prečítala. Do 10 minút po odchode z uvedenej prezentácie jej už volali, že jej domov nesú prístroj, a keď prišla, už čakali montéri na to, aby jej ho namontovali. Z celej akcie ju zarazilo, že chceli pracovať len s dôchodkyňami, nechceli mladých aktívnych ľudí. Chceli návrh na ďalších záujemcov na spoluprácu, ale jej úlohou bolo len poskytnúť ich mená a kontakty žalobcovi, resp. spoločnosti AQUATREND. Uvedené informácie, pokiaľ ide o prednášku, už budú prezentované priamo nimi (pozn.: žalobcom). Uviedla, že nemala v úmysle zakúpiť prístroj. Nevedela, že bude za použitie filtra niečo platiť, pretože uvedený filter dostali ako pozornosť. Uviedla, že im nebolo povedané, že pre výkon práce si ho musí zakúpiť. Nemala vedomosť, že uzatvára aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere a nechcela ju uzatvoriť.

7. Na základe toho súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 52, § 52a, § 37 ods. 1, § 39, § 3 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa uzavrel, že žalovaná mala záujem získať prácu, a ako sama uviedla, nemala záujem o kúpu filtra a o uzavretie zmluvy o úvere s nebankovou spoločnosťou, ktorou mala byť splatená kúpna cena filtra. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že všetko sa udialo rýchlo bez možnosti dostatočného oboznámenia sa s obsahom zmluvy, len na základe zbežného prečítania. S cieľom získania práce pri podpise zmluvy o obchodnom zastúpení podpísala aj kúpnu zmluvu a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, hoci o nich nemala záujem. Vychádzala z predpokladu, že prístroj je poskytnutý ako pozornosť v súvislosti s výkonom práce a nebolo ho potrebné zakúpiť.

8. Ďalej súd konštatoval, že žalobca dňa 25.11.2015 už pri prezentácii uvedeného zariadenia uzavrel so žalovanou písomnú kúpnu zmluvu s poukazom na z jeho strany tvrdú potrebu poznať prácu prístroja pre jeho ďalšiu prezentáciu. Mal za to, že bolo snahou žalobcu dosiahnuť predaj tohto produktu, pričom žalovaná mala uvedený prístroj užívať doma a nemala možnosť ho ďalej prezentovať a vo vzťahu k žalobcovi takto mala iba možnosť posúvať mu kontakty na ďalšie osoby, ktoré sa mali zúčastniť ním uskutočnených prezentácií uvedeného filtra a jeho predaja. Z uvedeného súd prvej inštancie vyvodil, že žalobca zavádzajúcim spôsobom pod zámienkou pracovnej ponuky bez poskytnutia relevantných a dostatočných informácií týkajúcich sa kúpy prístroja a poskytnutia úveru na jeho financovanie „vnútil“ spotrebiteľovi predaj tovaru na úver využívajúc záujem spotrebiteľa o získanie pracovnej príležitosti. Vzhľadom na okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy dospel k záveru, že zo strany žalovanej ako spotrebiteľky absentuje vážna a jednoznačná vôľa uzavrieť spornú kúpnu zmluvu a preto túto vyhodnotil ako neplatnú podľa ust. § 37 OZ. Konštatoval, že žalobca dosiahol uzavretie kúpnej zmluvy využitím nekalej obchodnej praktiky v podobe poskytnutia nepravdivej a neúplnej informácie o spotrebiteľskom právnom úkone - kúpnej zmluve, v dôsledku ktorej žalovaná de facto vstúpila do zmluvného vzťahu, o ktorý záujem nemala. Mal za to, že systém prezentácie žalobcu v konečnom dôsledku zameraný na predaj jeho tovaru prostredníctvom upútania potenciálneho klienta cez ponuku práce nemôže byť obchodnou praktikou požívajúcou zákonnú ochranu. Z uvedeného vyvodil neplatnosť kúpnej zmluvy aj podľa ust. § 39 OZ. Poukázal na okolnosť, že žalobca má voči žalovanej z dôvodu neplatnej kúpnej zmluvy nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v podobe poskytnutého plnenia - dodania vodného filtra. Tento však v konaní požaduje od žalovanej vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že odstúpením od zmluvy o úvere prešla na neho ex lege povinnosť zaplatiť spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. so žalovanou plnenie z úverovej zmluvy. V tomto smere uzavrel,

že povinnosť vrátiť plnenie z tejto zmluvy sa môže týkať výlučne žalovanej a žalobca ani z titulu, že úver bol poskytnutý na úhradu kúpnej ceny priamo jemu, nemal vo vzťahu k spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. žiadne povinnosti. Tomuto totiž nevznikla žiadna povinnosť vrátiť za žalovanú plnenie spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Z toho vyvodil záver, že žalobca plnil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. svojvoľne s úmyslom žiadať od žalovanej finančné plnenie, na ktoré v konečnom dôsledku nemá nárok. Tomuto z titulu neplatnej kúpnej zmluvy svedčí voči žalovanej iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v podobe filtra (skutkové okolnosti prípadu však nesvedčia a žalobca ani netvrdil, že žalovaná filter z objektívnych dôvodov vrátiť nemôže). Mal za to, že žalobca plnením (úhradou sumy 1.455,00 eur) spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. de facto splnil svoju povinnosť voči žalovanej na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny - vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniklo voči žalovanej, hoci ju vrátil len poskytovateľovi úveru, ktorý ju za žalovanú uhradil. Preto sú vzájomné vzťahy medzi poskytovateľom úveru a žalovanou vysporiadané. Zákonnú povinnosť na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej úverovej zmluvy mala iba žalovaná, ktorú prostredníctvom žalobcu spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. splnila a žalobca si týmto splnil svoju povinnosť na vrátenie kúpnej ceny žalovanej. Žalobcovi preto zostal voči žalovanej jedine nárok na vrátenie vodného filtra, ktorého sa však v tomto konaní nedomáha. Tento síce deklaruje, že žiada bezdôvodné obohatenie ako plnenie za žalovanú poskytnuté spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., v skutočnosti sa však domáha od žalovanej úhrady kúpnej ceny za filter, na ktorú však nemá vzhľadom na záver súdu o absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, žiaden nárok. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie žalobu zamietol. Rozhodnutie o trovách konania založil na ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal ich plnú náhradu.

9. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Tento žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a jeho žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Svoje odvolanie zakladal na dôvodoch uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. a/, d/, f/ a h/ CSP. V odvolaní uviedol, že žalovaná sa dostavila sama z vlastnej iniciatívy do prevádzky žalobcu, kde prejavila záujem o kúpu filtračného zariadenia a na základe toho s ňou žalobca uzavrel platnú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa filtračného zariadenia v hodnote 1.455,00 eur. S poukazom na to, že kúpna zmluva je dvojstranným právnym úkonom, resp. že dohoda dvoch strán na úprave vzájomného vzťahu nemožno uzavrieť, že došlo k uzavretiu tejto zmluvy bez vôle a kooperácie druhej strany. Ďalej uviedol, že žalovaná podpísala zmluvu až potom ako bola s jej obsahom oboznámená, čo vyplýva aj z jej účastníckej výpovede, kde potvrdila, že si zmluvu zbežne prečítala. Má za to, že pri kontakte so žalobcom boli žalovanej vysvetlené všetky podmienky kúpy, bola oboznámená s výrobkom, jeho vlastnosťami a všetkými dôležitými informáciami, ktoré by mohli mať vplyv na jej rozhodnutie a až následne kúpnu zmluvu vlastnoručne podpísala, čím vyjadrila svoj súhlas s obsahom záväzku a spôsobom financovania záväzku. Pred uzatvorením zmluvy vedela, čo kupuje, od koho kupuje, výšku kúpnej ceny a spôsob úhrady kúpnej ceny. S poukazom na zásadu rímskeho práva „práva patria len bdelym“ je toho názoru, že je vecou nositeľa práva, aby tento svoje práva bránil, staral sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.

10. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. Táto žiadala rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať jej náhradu trov konania. V odvolaní uviedla, že mala záujem pre žalobcu pracovať a nikdy nemala v úmysle uzavrieť s ním kúpnu zmluvu, predmetom ktorej by bola kúpa filtračného zariadenia. Z tohto dôvodu sa zúčastnila prezentácie tohto prístroja, pričom až 14 dní po prezentácii a 13 dní po namontovaní filtra jej žalobca doručil kúpnu zmluvu, ako aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi ňou a nebankovou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. vrátane úverových podmienok.

11. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ust. § 380 ods. 1 CSP a na základe toho dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci a to vykonaním tých dôkazov, ktoré účastníci na preukázanie svojich tvrdení označili, vykonané dôkazy vyhodnotil postupom zodpovedajúcim úprave § 191 ods. 1 CSP, vec aj správne právne posúdil a aj vecne správne vo veci rozhodol. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie, než ako rozhodol súd prvej inštancie.

12. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že s prihliadnutím na preukázané okolnosti, za akých mala žalovaná uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu a rovnako aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere možno vyvodiť odôvodnený záver, že žalobca dosiahol uzavretie tejto kúpnej, ako aj úverovej zmluvy využitím nekalej obchodnej praktiky vo vzťahu k žalovanej ako spotrebiteľke a to v podobe poskytnutia nepravdivej a neúplnej informácie v časovej tiesni, v dôsledku ktorej žalovaná

vstúpila do zmluvného vzťahu, u ktorý nemala záujem. Za správny považuje aj jeho záver o tom, že systém prezentácie žalobcu v konečnom dôsledku zameraný na predaj jeho tovaru prostredníctvom upútania potenciálneho klienta predstavuje nekalú obchodnú praktiku. Žalobca správnosť týchto záverov nevyvrátil ani v odvolacom konaní.

13. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že zo svojej praxe má vedomosť o obdobnom opakovanom postupe žalobcu, ktorý na prezentáciu sporného zariadenia pozýva výtvarované osoby, vo vzťahu ku ktorým si vynucuje v časovej tiesni uzavretie takejto zmluvy a následným okamžitým namontovaním uvedeného zariadenia v bytoch spotrebiteľov. Na správnosti týchto záverov sa nezmenilo nič ani počas odvolacieho konania, keďže žalobca žiadnym spôsobom nenapádal a ani nespochybnil správnosť postupu súdu prvej inštancie pri ochrane žalovanej ako spotrebiteľky v spotrebiteľskom spore. Tento sa totiž postavenia žalovanej ako spotrebiteľky svojím odvolaním žiadnym spôsobom nedotkol. S poukazom na tieto dôvody odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP vrátane správneho výroku o trovách konania.

14. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, preto jej patrí plná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).