

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200757
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200757.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej S. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K. XX, občanke SR v konaní o zaplatenie 891,47 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 891,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 263,31 Eur od 01.12.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 35,60 Eur od 29.03.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 592,56 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 891,47 Eur s prísl.. V písomnom podaní poukázal na to, že ako dodávateľ uzavrel so žalovanou dňa 25.05.2016 zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúcia elektriny. V zmysle zmluvy sú jeho neoddeliteľnou súčasťou všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa zmluva riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnymi predpismi upravujúcimi podnikanie v energetike. Je nesporné, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny vzťah, kedy žalobca bol povinný poskytnúť žalovanej dodávku elektriny za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, ktorú povinnosť splnil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery v zmysle cenníka platného v čase uskutočnenia dodávky a dodržať ostatné podmienky zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 263,31 Eur so splatnosťou 30.11.2017, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 35,60 Eur so splatnosťou 28.03.2018 a faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 592,56 Eur so splatnosťou 30.06.2018. Žalovaná si svoje povinnosti na zaplatenie vyfakturovanej sumy 891,47 Eur nespĺnila. Preto žalobca žiada o zaplatenie uvedenej sumy aj s príslušenstvom v zmysle návrhu.

2. Uznesením č. k. 21Csp/17/2019-66 zo dňa 09.04.2019 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k veci v lehote určenej súdom nevyjadrila.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b/ CSP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o združenej dodávke elektriny, obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny, cenníkom externých služieb a výkonov, faktúrami, vyúčtovacími faktúrami, pokusom o zmier a odpočtom spotreby.

5. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej elektrickú energiu a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrickú energiu dohodnutú cenu. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom, a to vyúčtovacími faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 263,31 Eur so splatnosťou 30.11.2017, faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 35,60 Eur so splatnosťou 28.03.2018 a faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 592,56 Eur so splatnosťou 30.06.2018. Žalovaná uvedené sumy nezaplatila. Preto žalobca podanou žalobou žiadal o zaplatenie sumy 891,47 Eur aj s príslušenstvom. Žalobca preukázal dôvodnosť svojho návrhu čo do zaplatenia sumy 891,47 Eur a to faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 263,31 Eur, č. XXXXXXXXXX na sumu 35,60 Eur a č. XXXXXXXXXX na sumu 592,56 Eur za dodávku elektriny za obdobie od 02.09.2017 do 30.04.2018, súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy.

9. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Preto súd úroky z omeškania priznal v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

11. Podanou žalobou sa žalobca domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 263,31 Eur od 01.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 35,60 Eur od 28.03.2018 do zaplatenia a zo sumy 592,56 Eur od 01.07.2018 do zaplatenia. Súd tomuto návrhu vyhovel, nakoľko žalobca uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške a za obdobie, kedy žalovaná sa skutočne do omeškania dostala.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania.

14. V prejednávanej veci mal žalobca úspech vo výške 100%, preto súd na základe návrhu žalobcu rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.