

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206840
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119206840.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: S. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX J., takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.06.2019 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie žalobcu, ktoré nebolo formálne úplné a po materiálnej stránke neobsahovalo náležitosti predpokladané zákonom, a ktoré podľa obsahu môže byť podaním vo veci samej.

2. Keďže toto podanie nespĺňalo náležitosti podania vo veci samej, súd uznesením zo dňa 12.07.2019 č.k. 7Csp/71/2019 - 18 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie doplnil tak, že presne označí procesné strany, a to tak, že presne označí žalovaného, nakoľko v žalobe bol uvedený S. W., a v prílohách bol uvedený žalovaný S. S.. Zároveň súd poučil žalobcu, že ak podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou, odmietne.

3. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.07.2019, pričom v zmysle vyššie uvedeného uznesenia, v súdom stanovenej lehote nebolo žalobcom doplnené.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a

žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

10. Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

11. V ustanoveniach § 132 až 136 CSP sú vymenované náležitosti žaloby a v prípade, že ich podanie neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 129 CSP. Pokiaľ i v súdom určenej lehote strana sporu bola pasívna, resp. neodstránila vady podania, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 129 ods. 3 CSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha voči žalovanému, a aká povinnosť žalovaného zodpovedá tomuto právu žalobcu, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. V danej veci sa žalobca podaním veci samej domáha zaplata sumy vo výške 100 eur s príslušenstvom, avšak z obsahu podania žalobcu, nie je zrejmé, kto je žalovaný, t.j. v žalobe je uvedená iná osoba ako v prílohách žaloby.

12. Presné označenie sporových strán je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby, žalobca musí presne označiť seba ako stranu sporu a toho, voči komu žaloba smeruje. Stranami sporu sú teda žalobca a žalovaný, ktorí musia byť označení tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí označenie strán žaloba obsahovať, upravuje ust. § 133 až 136 CSP.

13. V danom prípade žalobca neodstránil nedostatky žaloby v označení žalovaného ako procesnej strany v zmysle § 133 CSP, keďže naďalej absentuje jeho presné označenie a identifikácia tak, aby nebol zameniteľný s iným subjektom Z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaný bol označený ako S. W., bytom Y. XX, J., pričom z listín doložených k žalobe je ako žalovaný označený : S. S., bytom P., E. X/X. S poukazom na uvedené bolo povinnosťou žalobcu odstrániť uvedenú vadu žaloby a presne špecifikovať žalovaného tak, aby bola súdu umožnená jednoznačná a nezameniteľná identifikácia ako strany sporu.

14. V danom prípade súd nepovažoval podanie žalobcu za jasné a zrozumiteľné, preto mu doručil výzvu na odstránenie väd podania, v ktorej špecifikoval, ako treba vytknuté vady odstrániť. Keďže žalobca podanie v zmysle poučenia súdu nedoplnil, jeho podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej, pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.