

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13P/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119202230  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119202230.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, S., v náhradnej starostlivosti navrhovateľov: T. M., nar. XX.XX.XXXX a T. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. XXX/XX, S., t. č. S. 4, P., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: H. práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, S., t. č. F. XXX, P. F. a otec: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, S., o návrhu navrhovateľov na zvýšenie výživného maloletého dieťaťa v náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Výživné matky na maloletú Y. sa z v y š u j e zo sumy 30,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od 20.03.2019, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

II. Výživné otca na maloletú Y. sa z v y š u j e zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, a to s účinnosťou od 20.03.2019, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Nedoplatok matky na zročnom výživnom za obdobie od 20.03.2019 do 31.08.2019 na maloletú Y. v sume 107,68 Eur sa matke povoľuje zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 5,- Eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

IV. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 20.03.2019 do 31.08.2019 na maloletú Y. v sume 269,32 Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 19P/3/2013-25 zo dňa 25.03.2013 v časti výšky bežného výživného matky na maloleté dieťa a platobného miesta.

VI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 14C/106/2014-150 zo dňa 18.01.2017 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 15.03.2019, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 20.03.2019 domáhali zvýšenia vyživovacej povinnosti rodičov na maloletú Y. tak, že vyživovacia povinnosť matky sa

zvyšuje zo sumy 30,- Eur na sumu 50,- Eur mesačne a vyživovacia povinnosť otca sa zvyšuje zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne. V návrhu uviedli, že maloletá Y. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/3/2013-25 zo dňa 25.03.2013 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti im, starým rodičom. Matke bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30,- Eur mesačne, v tom čase nebol otec maloletej na rodnom liste uvedený. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14C/106/2014-150 zo dňa 18.01.2017 súd určil, že otcom Y. L. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd určil, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Od úpravy výživného u matky uplynulo viac ako 5 rokov a u otca viac ako dva roky a za túto dobu sa podstatne zmenili pomery. Maloletá už navštevuje 1. ročník základnej školy a úmerne s jej vekom sa zvýšili náklady na jej výživu, ošatenie a podobne. Maloletá má zdravotné problémy, kde mesačné výdavky za lieky sú do 60,- Eur. Do školy dochádza autobusom alebo vlakom, kde cestovné je okolo 40,- Eur na mesiac. Rodičia sa o maloletú nezaujímajú, vyživovaciu povinnosť si neplnia.

2. Matka ani otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19P/3/2013, najmä rozsudkom č. k. 19P/3/2013-25 zo dňa 25.03.2013 a sp. zn. 14C/106/2014, najmä rozsudkom č. k. 14C/106/2014-150 zo dňa 18.01.2017, vylúčením navrhovateľky a otca, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, matky a procesného opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Navrhovateľka v konaní uviedla, že návrh podávali z dôvodu, že maloletá má vyššie výdavky. Od septembra 2019 bude navštevovať 2. ročníka ZŠ v Trnave. Do školy ju vozia vlakom. Na začiatku školského roka budú mať výdavky so školskými pomôckami. Maloletá počas školského roka navštevuje platený krúžok - tanečný, ktorý sa platí vo výške 25,- Eur mesačne. Maloletá obedy v škole nemá, ale má desiatu, ktorú uhrádzajú vo výške 12,- až 14,- Eur mesačne. Ďalej platia ZRPŠ 25,- Eur ročne. Zvýšené výdavky má maloletá v spojitosti so zdravotným stavom. Navštevuje imunológa v Bratislave, bude mať imunologickú kúru, ktorá bude vo výške asi 60,- Eur, pričom musí absolvovať aspoň dve kúry ročne. Berie lieky na astmu, ktoré platia vo výške 12,- až 14,- Eur mesačne. Navštevuje aj logopedickú ambulanciu, ktorá je bezplatná. Bolo im odporúčané, aby s maloletou navštívili psychiatrickú ambulanciu, nakoľko sa u nej občas objavujú hysterické záchvaty. Inak majú bežné výdavky spojené s oblečením, stravou a hygienou. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 176,- Eur a prídavok na maloletú. Príspevok na dieťa, ktoré je zverené do náhradnej starostlivosti vo výške 162,- eur, je vyplácaný na účet maloletej zriadený na jej meno. Vyživovaciu povinnosť nemá, ani iný príjem. Takisto ani pôžičky a úvery nemá. Nájom platia vo výške 122,- Eur mesačne, električka 238,- Eur mesačne (aktuálne vyšší poplatok, pretože sa im pokazil kotol a museli ohrievať vodu elektrinou), inak kúria drevom. Manžel spláca úver vo výške 116,- Eur mesačne, jeho príjem je okolo 600,- Eur mesačne v čistom. O matke maloletej informácie nemá, ozvala sa jej, že príde, ale ráno v deň pojednávania jej písala, že zo zdravotných dôvodov sa nedostaví. Zároveň jej uviedla, že s výživným vo výške 50,- Eur mesačne na maloletú súhlasí. Matka maloletej má ešte dve maloleté deti. Nevie či je matka maloletej zamestnaná, ale na rodičovskej dovolenke už nie je. Býva u priateľa, s ktorým má 2 maloleté deti. Maloletú nenavštevuje, darčeky jej nekupuje. Otec sa tiež posledné 3 roky nekontaktuje s maloletou, nakoľko ona ho nechce vidieť.

5. Otec v konaní uviedol, že s podaným návrhom súhlasí. Výživné vo výške 150,- Eur mesačne bude vedieť platiť, bude sa musieť zamestnať. Aktuálne má príjem z invalidného dôchodku vo výške 445,- eur mesačne. Zamestnaný bol tento rok asi mesiac cez agentúru, ale potom mu len povedali, že sa má zbaľiť. Nebolo to kvôli tomu, že by sa mu robiť nechcelo. Vyučený je ako opravár banských strojov. Posledné zamestnanie, ktoré vykonával bolo skladanie umelých debničiek. Bol zamestnaný na dohodu. Má úver, ktorý platí vo výške 50,- Eur mesačne a exekútor mu strháva z invalidného dôchodku sumu 156,- Eur mesačne (za výživné). Iné úvery nemá. Nevlastní nehnuteľnosť ani hnutelnú vec vyššej hodnoty. Býva u synovca, ktorému platí nájomné vo výške 200,- Eur (aj so stravou). Vyživovaciu povinnosť mám len k maloletej. Výživné 150,- Eur mesačne bude vedieť platiť, zročné výživné vie uhradiť v splátkach po 10,- Eur.

6. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 08.07.2019 vyplýva, že matka maloletej má tri deti, a to Gabrielu Nosickú, r.č. 106110/3780, Alexandru Szabóovú, r.č. 145419/3719, Danu Szabóovú, r.č. 155721/3724, otec jedno dieťa, a to maloletú Gabrielu Nosickú r. č. 106110/3780.

7. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 08.07.2019 vyplýva, že matka maloletej nie je zamestnaná a nie sú jej vyplácané žiadne dávky a otec maloletej bol v roku 2019 zamestnaný v období od 21.03.2019 do 28.04.2019 s vymeriavacím základom za 03/2019 vo výške 67,05 Eur a za 04/2019 vo výške 239,12 Eur, poberá invalidný dôchodok vo výške 445,50 Eur, z ktorého sa mu vykonávajú zrážky vo výške 156,86 Eur. Navrhovateľka nie je zamestnaná a poberá invalidný dôchodok vo výške 176,30 Eur mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný u zamestnávateľa ŽSR - Oblastné riaditeľstvo Trnava, jeho vymeriavací základ za obdobie od 06/2018 do 05/2019 bol vo výške 6.812,84 Eur.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 16.07.2019 vyplýva, že matka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, poberá prídavok na dieťa na maloletú J.u, nar. 19.. maloletú R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa jej od 01/2019 vypláca v sume 24,34 Eur na každé z detí, spolu suma 48,68 Eur. Otec nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky.

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že navrhovateľka poberá prídavok na maloletú v roku 2018 vo výške 23,68 Eur mesačne a od januára 2019 vo výške 24,34 Eur mesačne.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že maloletá v zákonom zastúpení navrhovateľkou poberá v zmysle zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v znení neskorších predpisov opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, a to od januára 2018 do augusta 2018 vo výške 109,09 Eur mesačne, od septembra 2018 do decembra 2018 vo výške 112,98 Eur mesačne, od januára 2019 do júna 2019 vo výške 157,30 Eur mesačne a od júla 2019 vo výške 162,- Eur mesačne.

11. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 24.07.2019 vyplýva, že otec v roku 2019 poberá invalidný dôchodok vo výške 445,50 Eur, jeho miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 75%. K dátumu vyhotovenia potvrdenia sú otcovi vykonávané zrážky z dôchodku v sume 156,86 Eur mesačne. Matka nie je poberateľkou žiadnych dávok sociálneho poistenia.

12. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že navrhovateľka (stará matka) poberala v roku 2018 invalidný dôchodok vo výške 171,80 Eur mesačne.

13. Z potvrdenia Železnice Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 o výške príjmu navrhovateľa (starého otca) vyplýva, že navrhovateľovi bola za obdobie od júla 2018 do júna 2019 vyplatená čistá mzda vo výške 5.592,48 Eur a daňový bonus vo výške 240,-21 Eur.

14. Z odpovede Industry Services s.r.o. zo dňa 09.08.2019 vyplýva, že otec už u nich nepracuje, pracoval u nich od 21.03.2019 do 28.04.2019 a z výplatnej pásky za obdobie 04/2019 vyplýva, že mu bola vyplatená čistá mzda v sume 214,27 Eur.

15. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/3/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/3/2013-25 zo dňa 25.03.2013 bola maloletá Y. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom a matke bola uložená povinnosť platiť na jej výživu sumou 30,- Eur mesačne. Súd vychádzal zo skutočností, že matka o maloletú neprejavovala záujem a nemala vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, matka bola v tom čase nezamestnaná, bývala u sestry, ktorej na bývanie neprispievala žiadnou sumou a okrem maloletej Gabriely nemala inú vyživovaciu povinnosť.

16. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14C/106/2014 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 14P/106/2014-150 zo dňa 18.01.2017 súd určil, že otcom maloletej je L. B., nar. XX.XX.XXXX a zároveň mu bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej sumu 100,- Eur mesačne. Súd vychádzal zo skutočnosti, že poberal invalidný dôchodok vo výške 419,90 Eur, býval v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej na bývanie a stravu prispieval sumou 150,- Eur mesačne, splácal úver vo výške 62,38 Eur mesačne a 49,19 Eur mesačne, na lieky doplácaval sumu 11,- Eur mesačne a mal len jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej Gabriele.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 42 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

23. Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľov (starých rodičov) na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky zo sumy 30,- Eur na sumu 50,- Eur mesačne a otca zo sumy 100,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne.

24. Hmotnoprávnou podmienkou, aby mohol súd opakovane vo veci rozhodnúť je zmena pomerov, pričom je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Výška vyživovacej povinnosti sa potom odvodzuje predovšetkým z odôvodnených potrieb a záujmov každého maloletého dieťaťa a po ich zistení je možné povinného rodiča zaviazat' na úhradu pomernej časti týchto nákladov. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádza jednak zo skúmania odôvodnených potrieb každého maloletého dieťaťa, ktoré sú vzhľadom na vek, zdravotný stav, návštevu predškolského alebo školského zariadenia, nadanie či záujmy a zároveň vychádza z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov pritom neznamená mechanickú rovnosť, kritéria na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane každého dieťaťa a keďže ide o osobné právo dieťaťa, súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu na základe jeho individuálnych potrieb. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti zohrávajú zásadnú úlohu náklady na odôvodnené potreby a záujmy každého maloletého dieťaťa, pričom z obsahu tohto pojmu je zrejmé, že sa jedná o také potreby a záujmy, ktoré je nevyhnutné u maloletého dieťaťa vynakladať v záujme jeho zdravého a všestranného vývinu a rozvoja, s ohľadom na všetky ostatné skutočnosti každého prípadu, vrátane celkových pomerov oboch rodičov.

25. V prejednávanej veci bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/3/2013-25 zo dňa 25.03.2013, ktorým bola zároveň matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletou sumou vo výške 30,- Eur mesačne.

Otcovstvo k maloletej bolo určené rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 14P/106/2014-150 zo dňa 18.01.2017, pričom otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka ani otec sa o maloletú nezaujímajú, neinformujú sa na ňu, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplania. Nakoľko predmetom konania je zvýšenie vyživovacej povinnosti rodičov, súd preskúmal pomery na strane maloletého dieťaťa, ako aj matky od 25.03.2013 ku dňu rozhodnutia a otca od 18.01.2017 ku dňu rozhodnutia a dospel k záveru, že od poslednej úpravy o výživnom, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 19P/3/2013-25 dňa 25.03.2013 vo vzťahu k matke uplynulo viac ako šesť rokov a rozsudkom č. k. 14C/106/2014-150 zo dňa 18.01.2017 vo vzťahu k otcovi uplynulo viac ako 2 a pol roka, počas ktorých došlo k vývoju životných nákladov, ktorý dôvod je v zmysle ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine objektívnou skutočnosťou odôvodňujúcou zmenu výšky výživného. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že došlo k zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom k zmene pomerov došlo tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj oboch rodičov. Na strane maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov tým, že od poslednej úpravy výživného v roku 2013 vo vzťahu k matke a v roku 2017 vo vzťahu k otcovi vyrástla, je staršia, fyzicky i duševne vyspelejšia, v dôsledku čoho sa úmerne veku podstatne zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jej odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, strava, školské potreby a podobne) ako i ďalších potrieb pre jej výchovu, vývoj a výživu. V súčasnosti má maloletá Y.končený prvý ročník základnej školy v Trnave a v jej návšteve bude pokračovať aj od septembra 2019. Jej pravidelné odôvodnené výdavky v súvislosti s nástupom do školy sa zvýšili, keď okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie a hygienu (ktoré sa tiež zvyšujú úmerne s vekom dieťaťa) má zvýšené výdavky s cestovaním do školy približne vo výške 40,- Eur mesačne, krúžok (tanečná) vo výške 25,- Eur mesačne, desiata 12,- až 14,- Eur mesačne. Zvýšené výdavky má maloletá v súvislosti s jej zhoršeným zdravotným stavom, pravidelne navštevuje imunológa a berie lieky na astmu, pričom navrhovatelia platia za lieky v priemere 23,- Eur mesačne (imunologická kúra 2 x ročne 60,- Eur + 13,- Eur mesačne na lieky).

27. Matka maloletej v čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti bola nezamestnaná, bývala u sestry, ktorej na bývanie neprispievala žiadnou sumou a okrem maloletej Gabriely nemala žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Toho času matka nie je zamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa, na maloletú J., nar. XX.XX.XXXX vo výške 24,34 Eur mesačne a na maloletú R.u, nar. XX.XX.XXX5 vo výške 24,34 Eur. Matka nepoberá žiadne sociálne dávky. Podľa výpovede jej matky (navrhovateľky) žije v spoločnej domácnosti s priateľom a maloletými deťmi. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti matky, vychádzal súd z potenciality jej príjmu, keď nezistil, že by matka maloletej mala nejaké zdravotné, alebo iné obmedzenia, ktoré by jej mali brániť v tom, aby dosahovala príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy ktorá v roku 2019 je vo výške 520,- Eur (NV SR č. 300/2018 Z. z.), po odpočítaní dane a odvodov cca 430,- Eur v čistom. Na ťarchu je matke aj tá skutočnosť, že sa nezaevidovala na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná, nepreukázala, že by si aktívne hľadala prácu. S poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné v súdom určenej výške, pričom zároveň prihliadal aj na tú skutočnosť, že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Podľa ustálenej súdnej praxe sa výživné platí vo výške 20% až 30% z príjmu povinného rodiča na všetky vyživovacie povinnosti. Pri predpokladanej výške príjmu matky v sume 430,- Eur mesačne a s prihliadnutím na ďalšie dve vyživovacie povinnosti matky, vek maloletej, jej zhoršený zdravotný stav, zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na sumu 50,- Eur mesačne (výšku vyživovacej povinnosti určoval v rozpätí 86,- až 129,- Eur na všetky vyživovacie povinnosti). Záverom súd dodáva, že matka podľa vyjadrenia navrhovateľky s uvedenou sumou súhlasila.

28. Otec maloletej v čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti poberal invalidný dôchodok vo výške 419,90 Eur mesačne, býval v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej prispieval na domácnosť a stravu sumou 150,- Eur mesačne, splácal úver vo výške 62,38 Eur a 49,19 Eur mesačne, na lieky doplácal sumou 11,- Eur mesačne a mal len jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej. Toho času otec poberá invalidný dôchodok vo výške 445,50 Eur mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 156,86 Eur (dlžné výživné). Platí úver vo výške 50,- Eur mesačne, býva u synovca, ktorému prispieva na domácnosť a stravu sumou vo výške 200,- Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nie je vlastníkom hnutelnej veci vyššej hodnoty ani nehnuteľnosti. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal z vyššie uvedených skutočností, ale najmä z opakovaného vyjadrenia otca, že s

navrhnutou výškou vyživovacej povinnosti súhlasí a výživné na maloletú vo výške 150,- Eur mesačne bude schopný platiť, nakoľko si nájde prácu. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa povinné osoby na jeho výžive podieľali čo najvyššou možnou mierou s ohľadom na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Súd preto otcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu 150,- Eur mesačne.

29. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Zvýšením vyživovacej povinnosti matky za obdobie od 20.03.2019 do 31.08.2019 (od podania návrhu navrhovateľmi) vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom v sume 107,68 Eur (269,32 Eur - 161,64 Eur), keď matka mala za uvedené obdobie zaplatiť výživné na maloletú Y. vo výške 269,32 Eur (pomerná časť za marec 2019 vo výške 19,32 Eur + za 5 mesiacov, t. j. apríl 2019 až august 2019 x 50,- Eur vo výške 250,- Eur), pričom matka v zmysle predchádzajúcej úpravy výživného mala uloženú povinnosť uhradiť výživné vo výške 161,64 Eur. Uvedený nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil matke zaplatiť v splátkach vo výške 5,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP, pričom zohľadnil výšku určeného výživného a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov.

32. Zvýšením vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 20.03.2019 do 31.08.2019 (od podania návrhu navrhovateľmi) vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom v sume 269,32 Eur (808,08 Eur - 538,76 Eur), keď otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné na maloletú Y. vo výške 808,08 Eur (pomerná časť za marec 2019 vo výške 58,08 Eur + za 5 mesiacov, t. j. apríl 2019 až august 2019 x 150,- Eur vo výške 750,- Eur), pričom otec v zmysle predchádzajúcej úpravy výživného mal uloženú povinnosť uhradiť výživné vo výške 538,76 Eur. Uvedený nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 10,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP, pričom zohľadnil výšku určeného výživného a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov.

33. Týmto rozsudkom súd v súlade s § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 19P/3/2013-25 zo dňa 25.03.2013 v časti výšky bežného výživného matky na maloleté dieťa a platobného miesta, nakoľko platobným miestom výživného v prípade maloletého dieťaťa zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti je príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň zmenil aj rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 14C/106/2014-150 zo dňa 18.01.2017 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté dieťa.

34. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutočného stavu veci zisteného vykonaným dokazovaním, a to vypočutím navrhovateľky a otca maloletej, vykonaním dopytov a lustráciami v dostupných databázach súdu, listinnými dokladmi založenými v spise, ako aj vyžiadanými listinnými dokladmi, pričom prihliadol aj na ďalší obsah spisového materiálu a pripojených spisov. V konaní podľa Civilného mimosporového poriadku sa uplatňuje tzv. vyšetrovací princíp, kedy súd v zmysle § 36 CMP vykoná aj tie dôkazy, ktoré účastníci nenavrhl, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci. Zistenie skutočného stavu veci, teda materiálnej pravdy, nie je však možné dosiahnuť bez súčinnosti účastníkov konania ako aj subjektov na konaní zúčastnených, preto zákon aj v týchto veciach trvá na naplnení základných procesných povinností (povinnosti tvrdenia právne relevantných skutočností a dôkaznej povinnosti). Teda aj napriek vyšetrovaciemu princípu a dôrazu na procesnú aktivitu súdu pri zhromažďovaní poznatkov nevyhnutých pre prejednanie a rozhodnutie veci v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nerezignuje zákon na procesnú aktivitu účastníkov konania, preto ani procesná aktivita súdu, supľujúca pasivitu účastníkov konania, nemôže byť vnímaná absolútne. Matka bola vyzvaná na vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľov na zvýšenie vyživovacej povinnosti, opísanie skutkových okolností potrebných pre rozhodnutie, ako aj na vyjadrenie sa k svojim majetkovým pomerom, schopnostiam a možnostiam a

k predloženiu listinných dôkazov. Na pojednávanie nariadené na deň 21.08.2019 sa matka maloletej nedostavila, svoju neprítomnosť súdu neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, hoci jej predvolanie na pojednávanie bolo riadne doručené. Matku maloletej ale ústne ospravedlnila navrhovateľka, ktorá sa podľa vyjadrenia navrhovateľky nedostavila zo zdravotných dôvodov. Súd preto v zmysle § 180 CSP konal v neprítomnosti matky, ako aj procesného opatrovníka a navrhovateľa, ktorého neúčast' navrhovateľka tiež ospravedlnila. Súd mal zistený skutočný stav veci z vykonaných dôkazov, vec prejednal a rozhodol, v neprítomnosti vyššie uvedených účastníkov, prihliadnuc na obsah spisu, vykonané dôkazy a záujem maloletého dieťaťa.

35. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovcých konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie zo strany navrhovateľky a otca maloletej by nebolo právne účinné, nakoľko uvedení účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie zo strany matky by nebolo právne účinné, nakoľko uvedený účastník konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdal do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.