

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205674  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119205674.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Gabriely Janákovskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: Q., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., deti rodičov: matky, H. P., trvale bytom J. XX/XX-XX, F. C., a otca, O.. E. P., bytom J. XX/XX-XX, F. C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčína zo dňa 15. júla 2019, č. k. 26P/136-2019-19, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že maloletým deťom sa povoľuje letná dovolenka 2019 s ich otcom, či už na Slovensku alebo aj v zahraničí, podľa uváženia otca v trvaní dvoch týždňov, a to od 09.08.2019 do 25.09.2019. Ďalej žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd maloletým deťom povolí vycestovať do zahraničia s ich otcom za účelom trávenia spoločnej dovolenky. V podanom návrhu uviedol, že vzhľadom na nekomunikovanie zo strany matky a času letných prázdnin 2019 chce pre synov zabezpečiť zábavnú, relaxačnú a vzdelávaciu dovolenku, ktorú by spoločne strávili ideálne niekde pri mori. Taktiež by dovolenka synom prospela aj v liečení ich bronchiálnej astmy. Ďalej uviedol, že by so synmi veľmi rád trávil viac času, kedy by ich mohol učiť novým veciam, starať sa o nich, rozvíjať si s nimi už veľmi dobre vybudovaný úprimný, verný a citový vzťah, ako aj zabezpečiť ich častejší kontakt so starými rodičmi, strýkami, bratrancami, sesternicou a mnohými ich kamarátmi z bydliska kde vyrastali od útleho detstva a radi by sa tam opäť vrátili. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktorí už nežijú v spoločnej domácnosti. Na tamojšom súde prebieha konanie o návrhu matky detí na rozvod manželstva pod spisovou značkou 31P/201/2017, ktoré konanie nie je doposiaľ skončené. Vo veci prebieha znalecké dokazovanie za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloleté deti, spis bol ustanovenému znalcovi zaslaný dňa 20.06.2019. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obe maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 09.00 hod do 18.00 hod, pričom otec si deti vyzdvihne, aj ich po skončení styku odovzdá matke

pred hlavným vchodom do budovy Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2018. Okrem toho pod spisovou značkou 26P/189/2017 prebieha konanie o návrhu matky detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré bolo uznesením č. k. 26P/189/2017-159 zo dňa 18.01.2019 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tamomšom súde pod spisovou značkou 31P/201/2017 o rozvod manželstva rodičov maloletých detí.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súdu prvej inštancie vytýkal, že nepostupoval v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, nesprávnym procesným postupom znemožnil maloleťom deťom Q.i a J., aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, a to konkrétne tým, že súd prvej inštancie im neumožnil vyjadriť svoj názor. Súdu prvej inštancie ďalej vytýkal, že nevykonal otcom navrhnuté procesné dokazovanie v danej veci potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a to vypočutím maloletých synov, na základe vykonaného dokazovania (nepovypočutím maloletých) dospel k nesprávnym čiastkovým skutkovým zisteniam, na základe ktorých návrh zamietol, keďže nemohol plnohodnotne zvážiť všetky fakty a skutočnosti v danom konaní, keďže neboli vykonané a zároveň mu vytýkal nesprávne právne posúdenie veci. Zdôrazňoval, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom, pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí a názory detí je potrebné brať vážne, ak analýza konkrétneho prípadu ukáže, že je dieťa schopné vytvoriť si vlastné názory. Na doplnenie poukazoval na odporúčanie súdneho znalca PhDr. D. E., ktorý vykonal súdnoznalecké dokazovanie č. 23/2019 v konaní sp. zn. 31P/201/2017, ktorý odporúča striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov, a to skôr v kratších intervaloch tak, že jeden týždeň u matky a jeden u otca a prázdniny takisto polovica u matky a polovica u otca. Ďalej uviedol, že nesúhlas matky so zverením do striedavej osobnej starostlivosti považuje z psychologického hľadiska za nedôvodný, ako aj to, že maloleť synovia majú dobrú, bezpečnú vzťahovú väzbu aj k otcovi, otec netrpí príznakmi duševných porúch a má takisto k maloleťom synom vybudovaný pevný citový vzťah. Záverom zdôrazňoval, že jeho návrh vychádza práve z prvoradého záujmu maloletých detí.

3. Matka sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadрила.

4. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C SP potvrdiť, aj keď z iných dôvodov.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. V tomto konaní otec maloletých detí žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa upravil jeho styk s maloleťmi deťmi počas letných prázdnin v trvaní dvoch týždňov, a to od 09.08.2019 do 25.08.2019 s tým, že sa mu povolí vycestovať s maloleťmi do zahraničia za účelom trávenia spoločnej dovolenky. Dôvody, ktoré otec uviedol na odôvodnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno subsumovať pod dôvod uvedený v ust. § 325 ods. 1 CSP, spočívajúci v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

11. Nariadenie neodkladného opatrenie je podľa zákonných predpokladov uvedených v ust. § 324 až § 328 CSP prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú operatívnu úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade je takou otázkou úprava styku otca s maloletými za účelom trávenia spoločnej dovolenky na obdobie letných prázdnin v trvaní 2 týždňov od 09.08.2019 do 25.08.2019.

12. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

14. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

15. Odvolací súd poukazuje na to, že právo styku je jedným z rodičovských oprávnení prostredníctvom, ktorých má právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, ktoré mu nie je zverené do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o úprave styku s maloletým dieťaťom vždy treba brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako aj treba vychádzať z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obojmu rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Odvolací súd má za to, že obidvaja rodičia by mali prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

16. Odvolací súd zároveň uvádza, že úprava, či zmena úpravy styku prostredníctvom neodkladného opatrenia, ako ani zamietnutie návrhu na jeho nariadenie, však rozhodne neprejudikuje v tomto smere rozhodnutie vo veci samej, ktorému ako bude nepochybne tomu tiež v tomto prípade, predchádza potrebné dokazovanie, až výsledky ktorého budú spôsobilé k posúdeniu, v akom rozsahu z hľadiska prvoradého kritéria, ktorým je záujem dieťaťa, (ne)bude potrebné styk otca s deťmi upraviť (zmeniť). Význam stretávania sa rodiča s dieťaťom nemožno vnímať iba na strane rodiča, ale prinajmenšom rovnako sa jedná aj o právo dieťaťa, ktoré by mu malo zabezpečiť, aby neprišlo o vzťah s jednou z najbližších osôb svojho detského života, pretože je v záujme dieťaťa, aby v jeho blízkosti zostali obaja rodičia s čo najviac intenzívnym pozitívnym vzťahom k nemu, a to aj potom, ako medzi rodičmi samotnými by došlo k narušeniu vzťahov, čo však predpokladá, že rodič, ktorého sa výkon takéhoto práva týka, ho bude plnohodnotne tiež vykonávať, nielen formálne sa ho dožadovať, pretože takéto správanie rodiča je spôsobilým negatívne zasiahnuť do citovej sféry dotknutého dieťaťa, ktorú okolnosť súd pri svojom rozhodovaní musí z hľadiska jeho ochrany vziať tiež na zreteľ.

17. V danej veci z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že maloleté deti sú neodkladným opatrením ponechané v osobnej starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorým je konanie o rozvod manželstva rodičov. Rovnako neodkladným opatrením bol upravený styk otca s maloletými deťmi na každý právny víkend od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal úpravy styku na čas letných prázdnin od 09.08.2019 do 25.08.2019 bol podaný na súde prvej inštancie dňa 10.07.2019. Súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením dňa 15.07.2019 a v dôsledku podaného odvolania otcom bola vec predložená odvolaciemu súdu dňa 25.07.2019. Odvolací súd po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní otca bol povinný, vzhľadom na skutočnosť, že mal rozhodnúť o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožniť podľa § 329 ods. 1 druhá veta CSP protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a bol tiež povinný vyčkat' na uplynutie

10-dňovej lehoty pre možnosť vyjadrenia sa účastníkov konania k odvolaniu otca. Odvolanie otca bolo doručované matke a kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí dňa 31.07.2019. Z informácie o doručovaní zásielky vyplýva, že správa nebola matke listinne doručená z dôvodu, že adresát (matka maloletých detí) si zásielku neprevzala v odbernej lehote, pričom dátum uloženia zásielky je 01.08.2019 a zistenie dôvodu nedoručenia je zo dňa 19.08.2019. Uvedená informácia bola odvolaciemu súdu poskytnutá dňom 21.08.2019.

18. Ako vyplýva z ustanovenia § 325 CSP a § 361 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Aj v danej veci odvolací súd sa zaoberal tým, či je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 2 CSP. Nakoľko navrhované neodkladné opatrenie sa vzťahovalo výslovne na čas od 09.08.2019 do 25.08.2019, v čase rozhodovania odvolacieho súdu už nemožno dospieť k inému názoru len, že takáto potreba bezodkladnej úpravy daná nie je. Za daných okolností, keď dočasná úprava právnych pomerov môže byť súdnym rozhodnutím upravená len do budúcnosti a teda sa nemôže vzťahovať na dobu minulú, pre krátkosť času do uplynutia požadovanej úpravy, už nie je technicky možné, aby rozhodnutie bolo aj vykonateľné, čím nevyvstala potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Pokiaľ by aj odvolací súd navrhovnému neodkladnému opatreniu vyhovel a zmenil by tak rozhodnutie súdu prvej inštancie, toto rozhodnutie by bolo iba akademické.

20. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aj keď z iných dôvodov, potvrdil.

21. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č.

161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.