

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Pc/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201828
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa A. X., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F. Z., S. XXX/X, proti osobe oprávnenej na výživné P. X., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F. Z., E. XXX/X, t. č. bytom F. Z., H. XXXX/XX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **s a z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 6. 2019, sa navrhovateľ domáhal voči osobe oprávnenej na výživné (jeho dcére) zrušenia povinnosti platiť výživné. V návrhu uviedol, že došlo k výraznej zmene životných pomerov na strane osoby oprávnenej na výživné, nakoľko je poberateľkou materského príspevku a žije so svojou rodinou vo svojom byte.

2. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval. Navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť od 1. 9. 2019.

3. Osoba oprávnená na výživné so zrušením vyživovacej povinnosti nesúhlasila, nakoľko stále študuje v dennej forme štúdia. Príspevky, ktoré dostáva od úradu práce, dostáva na dieťa. Popri štúdiu nie je schopná nájsť si prácu, ktorá by ju uživila.

4. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že návrh si podal po porade s právnikom, ktorý mu vysvetlil, že pokiaľ dcéra poberá materský príspevok, zanikla mu vyživovacia povinnosť.

5. Osoba oprávnená na výživné pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že poberá len príjem z materského príspevku. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý má príjem. Ona nepracuje od novembra 2017, pokiaľ aj pracovala, jednalo sa len o brigády počas leta. V minulom roku mala individuálny študijný plán, do školy dochádzala jedenkrát týždenne, pričom výdavok na cestovné predstavoval 40 eur mesačne. Nakoľko jej pribudli ďalšie predmety, nebude môcť absolvovať vyučovanie jeden deň v týždni, preto bude do školy dochádzať častejšie. Okrem toho jej vznikajú výdavky na členské do knižníc vo výške 6 eur ročne, na tlač študijných materiálov 25 eur ročne. Jej priateľ externe študuje, mesačne mu vznikajú výdavky na cestovné, školné, internát. Bývajú v nájomnom byte, kde výdavok je mesačne 300 eur, vrátane energií. Okrem toho uhrádzajú internet 10 eur mesačne, televízor 9,90 eura mesačne. V dôsledku skoliózy chrbtice po pôrode musí absolvovať cvičenia, výdavok na ktoré činí 36 eur mesačne. Na dieťa vznikajú výdavky na plienky 50 eur mesačne, na špeciálne vitamíny 19 eur mesačne. Žiaden majetok nevlastní.

6. Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, zistiť nasledovný skutkový stav:

7. Naposledy bolo o výživnom na osobu oprávnenú na výživné rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 11. 2015, č. k. 6C/292/2015-14, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 24. 11. 2015, č. k. 6C/292/2015-18 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 3. 2016, č. k. 11Co/99/2016-42, ktorým bola uložená navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné sumou 125 eur mesačne, od 1. 10. 2015.

8. Osoba oprávnená na výživné dňa 10. 6. 2019 ukončila bakalárske štúdium na Filozofickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Rozhodnutím Filozofickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici zo dňa 12. 6. 2019 bola prijatá od akademického roka 2019/2020 na dennú formu magisterského štúdia študijného odboru učiteľstvo akademických predmetov, v kombinácii študijných programov učiteľstvo anglického jazyka a literatúry a učiteľstvo slovenského jazyka a literatúry.

9. Podľa lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne bola naposledy osoba oprávnená na výživné zamestnaná v obchodnej spoločnosti TOPAS D.A., s. r. o., do 30. 11. 2017, na základe dohody o brigádnickej práci študentov. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš osoba oprávnená na výživné poberá od mesiaca apríl 2018 prídavok na dieťa, ktorého výška v roku 2018 predstavovala 23,68 eura mesačne a v roku 2019 činí 24,34 eura mesačne. Od mesiaca apríl 2018 poberá rodičovský príspevok, ktorého výška v roku 2018 činila 214,70 eura mesačne a v roku 2019 predstavuje 220,70 eura mesačne.

10. Obchodná spoločnosť HAKO, a. s. ako prenajímateľ a osoba oprávnená na výživné ako nájomca uzatvorili dňa 1. 12. 2017 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je nájom bytu č. X nachádzajúceho sa na X. S. vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. KN 3317/25 v katastrálnom území F. Z. v čl. V. ods. 5.1. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že nájomca bude platiť prenajímateľovi dohodnuté nájomné vo výške 300 eur mesačne, ktorého súčasťou je aj mesačná úhrada za spotrebu elektriny, vody, spoločnú TV anténu, odvoz odpadu, elektriny za spoločné priestory a za iné služby súvisiace s nájom bytu. Podľa potvrdenia o príjme druhá navrhovateľky predstavuje jeho priemerný čistý mesačný príjem 337,51 eura. Výdavky na lieky pre maloleté dieťa osoby oprávnenej na výživné na základe faktúry zo dňa 18. 3. 2019 predstavovali 45 eur.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázané, že osoba oprávnená na výživné nadobudla spôsobilosť sama sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Nadobudnutie schopnosti sa živiť pritom nie je spojené s dovŕšením plnoletosti, resp. inou vekovou hranicou. Schopnosť dieťaťa samé sa živiť predstavuje jeho spôsobilosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať svoje životné náklady. Nadobúda sa spravidla po ukončení prípravy na budúce povolanie štúdiom. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že osoba oprávnená na výživné sa v súčasnosti pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, nakoľko dňa 10. 6. 2019 ukončila bakalársky stupeň vysokoškolského štúdia a kontinuálne bude pokračovať v magisterskom štúdiu, a to dennou formou. Osoba oprávnená na výživné preto aktuálne nie je spôsobilá samostatne, z vlastných príjmov, najmä z výkonu práce, zabezpečovať si prostriedky na svoju výživu. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na skutočnosť, že osoba oprávnená na výživné poberá rodičovský príspevok, v dôsledku čoho mala nadobudnúť schopnosť sama sa živiť, súd dôvodnosť uvedenej argumentácie preukázanú nemal. V zmysle zákonného ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku v znení neskorších predpisov, rodičovský príspevok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Riadnou starostlivosťou o dieťa sa pritom, v zmysle zákonného ustanovenia § 3 ods. 3 citovaného zákona, rozumie starostlivosť poskytovaná dieťaťu v záujme všestranného fyzického vývinu a psychického vývinu dieťaťa, najmä primeraná výživa dieťaťa, hygiena dieťaťa, výchova dieťaťa a dodržiavanie preventívnych prehládok

dieťaťa podľa osobitného predpisu. Poskytovanie rodičovského príspevku osobe oprávnenej na výživné, ktorá sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom v dennej forme a nie je spôsobilá si zabezpečiť príjem na úhradu svojich životných nákladov, preto nemôže odôvodňovať zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča voči nej.

15. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov návrh na rozhodnutie o trovách konania neučinil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.