

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010299
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010299.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obvineného R. G., narodeného XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 21. augusta 2019 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky doc. JUDr. Radovanom Blažekom a R. G. dňa 06.06.2019 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený R. G., narodený XX.XX.XXXX vo R., M. republika, trvale bytom E., C. č. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

odo dňa 03.11.2018 do dňa 12.12.2018 do 08.30 h v E., na adrese U.. XXXX/XX a na ďalších bližšie nezistených miestach maril výkon rozhodnutia súdu tým, že nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 92/2015 zo dňa 14.03.2016, právoplatným dňa 17.05.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, ktorý obvinený v celosti nevykonával, preto mu bol uznesením Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 92/2015 zo dňa 26.03.2018, právoplatným dňa 26.03.2018 premenný nevykonaný zvyšok trestu vo výmere 48 hodín na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 dní, pričom následne si obvinený dňa 04.10.2018 prevzal výzvu na nastúpenie na výkon trestu odňatia slobody najneskôr v priebehu dňa 02.11.2018 a aj napriek tomu na výkon trestu odňatia slobody bezdôvodne v stanovenej lehote nenastúpil a musel byť dňa 12.12.2018 o 08.30 h príslušníkmi operatívneho oddelenia OR PZ Malacky obmedzený na osobnej slobode a dodaný do výkonu trestu,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobnú dobu v trvaní
(dvadsaťštyri) mesiacov.

24

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 06.06.2019 na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným dňa 06.06.2019.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený súčasne súhlasil s navrhnutým trestom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste, ako i obsahu spisovej dokumentácie, nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistila, či obvinený

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal :

Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto

dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).