

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010037
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010037.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tamaškoviča a prísediacich sudcov PaedDr. Olgy Rakovej a Zory Polákovej v trestnej veci odsúdeného O. X., narodeného XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 67/2016 zo dňa 30.03.2017, právoplatným 20.06.2017, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 35/2017 zo dňa 20.6.2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 21.08.2019 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného O. X., narodeného XX.XX.XXXX v W., trvale bytom O. č. X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 67/2016 zo dňa 30.03.2017, právoplatným 20.06.2017, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 35/2017 zo dňa 20.06.2017 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený O. X. podal dňa 21.01.2019 na Okresný súd Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/67/2016 zo dňa 30.03.2017, právoplatným 20.06.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.06.2017, sp. zn. 4To/35/2017, ktorý návrh priebežne dopĺňal. Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že T. W. na hlavnom pojednávaní krivo prisahal, respektíve vypovedal, poukazoval na to, že prečo bol odsúdený, keď o tejto skutočnosti vedel aj súd. Napomáhal orgánom činným v trestnom konaní. Svoj návrh doplnil aj prostredníctvom svojho obhajcu v tom smere, že senát Okresného súdu Nové Zámky v konaní 3T/67/2016 pochybil, keďže existuje dôvodné podozrenie, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona, pričom súd aj v konaní 2Nt/34/2017 vedel, že T. W. po zložení prísahy krivo vypovedal. L. R. naplnil podľa jeho názoru skutkovú podstatu trestného činu poisťovacieho podvodu, pričom táto skutočnosť musela byť súdu známa, avšak sa s ňou žiadnym spôsobom nevysporiadal, dokonca obe výpovede týchto svedkov odobril. Poukázal aj na to, že podá trestné oznámenie vo veci porušenia právomoci verejného činiteľa lebo sudkyňa OS Nové Zámky Y. S. T. mala vedomosť o tom, že svedkovia W. a R. krivo vypovedali, a mala túto skutočnosť oznámiť na Okresnej prokuratúre v B. Z. alebo na OR PZ B. Z.. Odsúdený svoj návrh doplnil aj tým, že došlo k zmene Trestného zákona a došlo k zrušeniu odseku 4 písmeno b) Trestného zákona pri trestnom čine krádeže s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu súd určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného, ktorý na svojom návrhu zotrval a navyiac uviedol, že podľa jeho názoru súd vedel v

pôvodnom konaní, že sa poškodený dopustil poisťovacieho podvodu, ale súd nekonal a neoboznámil ani prokuratúru, ani políciu o tejto skutočnosti. Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie okrem výsluchu odsúdeného aj oboznámením spisového materiálu, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/67/2016, z neho predovšetkým zápisnice z hlavných pojednávaní, ako aj jednotlivé vyčíslenia hodnôt odcudzených vecí.

Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že v pôvodnom konaní boli vypočutí obžalovaní a poškodení, svedkovia L. R., T. R., H. R., V., P. J., J. R., a L. Y. R., W. U., T. W. a tiež boli oboznámené okrem iných listín aj jednotlivé vyčíslenia hodnôt odcudzených vecí, ktoré odsúdení svojim protizákonným konaním spôsobili. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/67/2016 zo dňa 30.03.2017, právoplatným 20.06.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/35/2017 zo dňa 20.06.2017 bol O. X., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania v bodoch 1) až 2) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovanými Y. U. a Y. W. pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmena b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bode 2) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným Y. W. a Y. U. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/104/2015 zo dňa 05.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/52/2016 zo dňa 23.11.2016. Poškodení L. R., T. R., H. R., všetci bytom P. W., T. XX, poškodený P. J.Á., bytom I., T. U. XXX, poškodená L. Y. R., bytom X. XXX a poškodený W. U., bytom G. U., D. S. XXX/X a H., U. U., H. U., S., B. a L. Č., P. XXX/B, X. boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Skutočnosti, ktoré odsúdený považuje za nové skutočnosti a to, že sa poškodený dopustil trestného činu poisťovacieho podvodu a sudkyňa Y. S. T. vedela o tom, že W.C. krivo vypovedal, neoznámila to prokuratúre alebo polícii, a tiež to, že došlo k zmene Trestného zákona, nie sú skutočnosťami, ktoré by spĺňali podmienky uvedené v ustanovení § 394 Trestného poriadku. Pokiaľ ide o skutočnosť, že W. mal krivo vypovedať a poškodený sa mal dopustiť trestného činu poisťovacieho podvodu, tak tieto skutočnosti neboli žiadnym spôsobom odsúdeným preukázané a sú to len jeho tvrdenia. Navyiac, ak by sa aj poškodený dopustil poisťovacieho podvodu, nemá to vplyv na tú skutočnosť, že sa odsúdený dopustil konania, pre ktoré bol aj právoplatne odsúdený. Odsúdenému nič nebránilo v tom, aby sám oznámil na polícii alebo na prokuratúre, že malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti buď poškodeným alebo svedkom W.. Pokiaľ sa odsúdený domnieva, že zmena Trestného zákona je novou skutočnosťou, má pravdu, avšak na to, aby takáto skutočnosť spĺňala podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku musela by existovať v čase, kedy súd konal v pôvodnom konaní. Keďže k zmene Trestného zákona došlo až po právoplatne skončenom konaní, nejde o skutočnosť, ktorá by spĺňala podmienky odôvodňujúce povoliť obnovu konania.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod.

Preskúmaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania ako i jeho písomných doplnení a po jeho výsluchu súd zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným, nie sú skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Zo strany odsúdeného nebol predložený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval skutočnosti ním uvádzané, ako skutočnosti nové. Všetky skutočnosti uvádzané odsúdeným (okrem zmeny Trestného zákona) vyplývajú zo spisového materiálu, ktorý mal súd k dispozícii v pôvodnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.