

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200113
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619200113.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovaným: 1.) Š. N., D.. XX.X.XXXX, N. O. Z. D. S., XXX XX Z. D. S., 2.) U. N., D.. X.X.XXXX, N. Z. XXXX/XX, XXX XX Z. D. S., o zaplatenie 3 349,00 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3 349,00 €, úrok 174,83 €, úrok z omeškania 3,93 €, 15,90 % úrok ročne zo sumy 3 349,00 € od 23.11.2018 do zaplatenia, 8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3 349,00 € od 23.11.2018 do zaplatenia, 8,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 174,83 € od 23.11.2018 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným v 1. a 2. rade, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 3349,00 €, úrok 174,83 €, úroky z omeškania 3,93 €, úrok 15,90% ročne z nezaplatennej istiny 3349,00 € od 23.11.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatennej istiny 3349,00 € od 23.11.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov 174,83 € od 23.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 14.5.2012 uzatvoril so žalovanými v súlade s § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) úverovú zmluvu č. 18/279/12 (ďalej len ako „zmluva“) na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 6000 € eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli žalovaní povinní splatiť do 20.5.2022. Keďže žalovaní porušili svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 22.11.2018. Pohľadávka žalobcu voči žalovaným ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 22.11.2018) predstavovala 3587,76 € a pozostávala z istiny úveru vo výške 3349,00 €, úrokov 174,83 €, úrokov z omeškania 3,93 € a poplatkov za upomienky a výzvy vo výške 60,00 €, ktoré si žalobca od žalovaných neuplatňuje.

3. K návrhu žalobca predložil kópiu Úverovej zmluvy č. 18/279/12 zo dňa 14.5.2012, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, Opakované upozornenia, Výzvy na predčasné splatenie úveru, prehľad splácania, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania, prehľad splácania, stav omeškaných splátok na úvere.

4. Tunajším súdom bol dňa 23.1.2019 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7Csp/2/2019-50, ktorý prevzal len žalovaný v 2. rade. Žalovanej v 1. rade ho nebolo možné doručiť, preto súd uznesením zo dňa 18.6.2019 platobný rozkazu zrušil, nakoľko nebolo možné zistiť iný pobyt žalovanej v 1. rade ako na adrese, ktorú uviedol žalobca, súd jej doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 C.s.p. prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránky Ministerstva spravodlivosti a vo veci nariadil pojednávanie.

5. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov za jeho neprítomnosti. Žalovaní v 1 a 2. rade sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť písomne ospravedlnili. Obaja žiadali, aby súd nárok žalobcu posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z., či neobsahuje neprimerané zmluvné podmienky a z opatrnosti vzniesli námietku premlčania, ktorú obaja bližšie nešpecifikovali. V zmysle § 180 C.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti sporových strán.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámení sa so všetkými žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 14.5.2012 úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 6000 € , ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 100,10 €. Úver s príslušenstvom mal byť uhradený do 120 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Úroková sadzba bola dohodnutá 15,9% ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola 18,67%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 18,77%, celková čiastka na zaplatenie (súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom) 12370,80 €. Nakoľko žalovaní si nespĺnili svoju povinnosť splácať úver spolu s úrokmi v dohodnutých splátkach, žalobca dňa 22.11.2018 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a žiadal od žalovaných vrátiť celý úver aj so zmluvným príslušenstvom.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, aú splatné aj úroky, ktorá sa ho týkajú. (2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

10. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšie ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Z predložených listinných dôkazov žalobcu, súd vzal za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu, nakoľko úverová zmluva, ktorá bola uzavretá dňa 14.5.2012 medzi žalobcom a žalovanými je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. na ochranu spotrebiteľa a neobsahuje žiadne neprimerané zmluvné podmienky. Rovnako zákonný je aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov z nesplatenej istiny do zosplatenia a po zosplatení s poukazom na doterajšiu rozhodovaciu prax okresných a krajských súdov Slovenskej republiky.

Čo sa týka vznesenej námietky premlčania oboch žalovaných, ktorá nimi nebola vyšpecifikovaná, táto nie je vznesená dôvodne, nakoľko s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka k predčasnej splatnosti úveru došlo dňa 22. 11. 2018. Odo dňa nasledujúceho sa žalobca môže domáhať zaplatenia nesplateného dlhu. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 7. 1. 2019, je takto nárok žalobcu podaný v 3-ročnej zákonnej premlčacej lehote.

15. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že žalobca ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje také neprijateľné podmienky, ktoré by mali mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd z dokazovania vzal za preukázané, že žalovaní, ako dlžníci boli s obsahom zmluvy riadne oboznámení. Táto je jasne a čitateľne formulovaná (jedná sa o typovú zmluvu vopred pripravenú žalobcom), súd má teda zato, že so zmluvou a zmluvnými podmienkami súhlasili, čo potvrdili vlastnoručným podpisom.

16. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaní si svoju povinnosť vyplývajúcu im z predmetnej úverovej zmluvy - splatenie úveru po jej zosplatení nesplnili, čo bolo v konaní nesporné, a preto súd v závere konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, nakoľko žalovaní nepristúpili k zaplateniu nesplatenej časti úveru s príslušenstvom ani napriek výzvam žalobcu. Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia predloženými dôkaznými listinami, ktoré preukazujú správnosť požadovaného nároku žalobcu. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Okrem povinnosti zaplatiť istinu priznal žalobcovi ním požadované úroky z omeškania z dlžnej istiny, nakoľko žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním jednotlivých splátok.

17. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 391 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka a to odo dňa 23.11.2018 tak, ako si to žalobca uplatnil.

18. Súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko žalobca sa domáha zaplatenia neuhradenej istiny, príslušného úroku zo zmluvy a príslušných úrokov z omeškania, ako aj úroku z omeškania z istiny po zosplatení úveru, pričom úroky z omeškania z konečnej istiny si uplatnil v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci

úspech v rozsahu 100%, súd preto rozhodol, že má proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.